



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 10 września 2010 r.

Wpłynęło do Sekretarza Miasta

dnia 17-09-2010 dz. 4708

Dekretacja OR/p. B. Umrata
na podstawie pisma pomyjłowai
na urzędzie

LKA-4112-03-01/2010/S/10/005

17.09.10

lp

SR- Na Naradę Uroczniczną
- 16.09.2010

**Pani
Urszula Gnielka
Zastępca Prezydenta
Miasta Świętochłowice**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Świętochłowicach, zwanym dalej *Urzędem*, której przedmiotem było gospodarowanie lokalami, wydatki na promocję miasta oraz funkcjonowanie kontroli wewnętrznej i sprawowanie nadzoru nad działalnością Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Świętochłowicach (MZBM) w latach 2008-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezydent niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami wydatkowanie środków na promocję miasta oraz sprzedaż gminnych lokali mieszkalnych, natomiast negatywnie ocenia funkcjonowanie w Urzędzie systemu kontroli wewnętrznej oraz nadzór sprawowany przez Urząd nad MZBM w Świętochłowicach.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny cząstkowe:

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wydatkowanie środków na promocję i obsługę administracyjną.

Kontrolą objęto łącznie 110 wydatków na kwotę 386.791,98 zł, w tym 57 wydatków poniesionych przez Wydział Informacji i Promocji Miasta (WliPM) oraz 53 wydatki

¹ Dz. U. z 2007 nr 231, poz. 1701 ze zm.

Wydziału Administracyjnego, z czego 10 w roku 2009 poniesiono na zlecenie WliPM. Ustalono, że zakupów dokonywano na podstawie pisemnego zamówienia lub umowy, a faktury dokumentujące poniesienie wydatków sprawdzono pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty zgodnie z obowiązującą w Urzędzie instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

Stwierdzono jednak, że w przypadku ośmiu zleceń dla firmy Books Investments na kwotę 29.664,40 zł oraz jednego dla Agencji Reklamowej Remar o wartości 3.477 zł ani z treści zamówienia, ani z umowy nie wynikało, co konkretnie było przedmiotem zamówienia. Pani Jolanta Salbert-Kowalczyk - sprawująca w okresie udzielenia zamówień funkcję naczelnika WliPM - zeznała, że kontrahent, podpisując umowę, wiedział, co jest zamawiane, ponieważ było to przedmiotem wcześniejszych ustaleń.

W ocenie NIK, tak skonstruowane umowy i zamówienia, w przypadku niezgodnej z oczekiwaniami realizacji zamówienia, niedostatecznie zabezpieczały prawidłowe wydatkowanie środków publicznych.

Również, zdaniem NIK, niewłaściwie ewidencjonowano rozchód zakupionych materiałów promocyjnych, bowiem uniemożliwiał on ustalenie sposobu rozdysponowania poszczególnych elementów, m.in. z uwagi na stosowanie odmiennego nazewnictwa materiałów promocyjnych w rejestrach w stosunku do nazewnictwa na fakturach zakupów. W badanej próbie stwierdzono, że w przypadku zamówienia, którego wartość mieściła się w przedziale od 6 - 14 tys. euro, udzielonego firmie Mediana na kwotę 29.280 zł, podpisująca umowę Jolanta Salbert-Kowalczyk nie dopełniła obowiązku wynikającego z Zarządzenia Prezydenta nr 215/2007 w sprawie trybu udzielania zamówień publicznych. Zamówienie to, zgodnie z ww. Zarządzeniem, powinno być poprzedzone złożeniem przez Naczelnika Prezydentowi lub Zastępcy Prezydenta projektu umowy wraz z załącznikiem, zawierającym następujące informacje: wartość szacunkowa zamówienia, źródła finansowania, wykaz innych wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu umowy wraz z podaniem ich cen ofertowych, którym zaproponowano zawarcie umowy oraz wskazanie ilości zawartych w roku umów z wybranym wykonawcą wraz z podaniem kwoty. Dokumentu takiego nie sporządzono.

2. NIK ocenia jako działanie niegospodarne zawarcie, w dniu 12 listopada 2009 r., na okres do 31 grudnia 2009 r. przez Jolantę Salbert-Kowalczyk – Sekretarza Miasta, umowy z Kancelarią Adwokacką R.K. na kwotę 12.200 zł, której przedmiotem było „doradztwo prawne w zakresie spraw karnych” w sytuacji, gdy obsługę prawną w tym samym okresie prowadziło trzech radców prawnych. W umowie tej nie wskazano, jakie sprawy karne,

związane z funkcjonowaniem Urzędu, ma obejmować doradztwo, a w toku kontroli ustalono, że Urząd nie dysponuje dokumentami, które mogłyby wyjaśnić, jakimi sprawami zajmowała się ww. kancelaria, poza pismami R. K.2, wskazującymi na złożenie przez niego zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie 4 Ds. 442/09. Odzwierciedlenia w dokumentacji nie znalazło także prowadzenie spraw – wskazanych w wyjaśnieniach przez J. Salbert – Kowalczyk - odnoszących się do nieprawidłowości, związanych ze sporządzaniem protokołu z sesji budżetowej Rady Miejskiej i komisji Rady Miejskiej (sprawa D 3045/09). Pomimo tego Urząd wypłacił ww. kwotę kancelarii, a faktury pod względem merytorycznym zaakceptowała J. Salbert-Kowalczyk. W tym samym czasie Urząd zlecał obsługę prawną radcy prawnemu M. S. na kwotę 12.200 zł miesięcznie (umowa z 26.02.2007 r. na okres 4 lat; Urząd w latach 2008-2009 wypłacił M. S. 292.800 zł) oraz radcy prawnemu L. K. na kwotę 6.588 zł miesięcznie (umowa zawarta na okres od 1 kwietnia 2009 r. do 31 stycznia 2010 r.; Urząd do końca 2009 r. wypłacił 59.292 zł). NIK zwraca uwagę, że w latach 2008 – 2009 obsługę prawną Urzędu, oprócz wymienionych kancelarii, świadczył także radca prawny zatrudniony w Urzędzie w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ustalono ponadto, że Urząd nie prowadził rozliczenia czasu świadczenia usług przez radcę prawnego L. K. Zgodnie z umową z 29.04.2009 r. radca zobowiązał się do pełnienia dyżurów przez 4 dni w tygodniu - od wtorku do piątku w godz. 9.00 do 14.00 - oraz do zastępowania w czasie urlopu i choroby radcy prawnego Urzędu i przyjmowania interesantów w razie nieobecności Miejskiego Rzecznika Konsumentów. Z tytułu zastępstw ww. przysługiwało zwolnienie z pełnienia dyżurów, które nie mogło przekroczyć 22 dni w roku. Tak skonstruowana umowa, wskazująca dni tygodnia i godziny pełnienia dyżurów oraz ilość dni zwolnienia z dyżurów z tytułu zastępstwa, zdaniem NIK, wymaga prowadzenia przez Urząd ewidencji, umożliwiającej weryfikację prawidłowości realizacji jej zapisów.

3. NIK ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami objęte kontrolą postępowania dotyczące sprzedaży gminnych budynków oraz lokali w latach 2008-2009.

W latach tych sprzedano 414 lokali mieszkalnych (odpowiednio: 52 i 362), w tym 406 lokali ich najemcom oraz 8 lokali w drodze ustnego przetargu nieograniczonego osobom niebędącym najemcami. W związku z tym udzielono bonifikat w kwotach - 1.638.690 zł w 2008 r. oraz 31.438.088 zł w 2009 r. W 2009 r., w porównaniu do 2008 r., sprzedano

² Informacja udzielona przez R. Kusza – bez daty, zacytowana w piśmie Z-cy Prezydenta Miasta Cz. Chrószcza z 14.04.2010 r., pismo R. Kusza z dnia 2.08.2010 r.

znacznie więcej lokali dzięki zwiększeniu wielkości bonifikat udzielonych najemcom lokali w porównaniu do wartości lokali określonych w operatach szacunkowych (z 80 % w 2008 r. do 90 % i 95 % w 2009 r.). Ze sprzedaży lokali uzyskano przychody dla budżetu Gminy: 464.119,48 zł w 2008 r. oraz 3.123.114,57 zł w 2009 r. W tych samych latach otrzymano dotację celowa wraz z dotacją przedmiotową na zasoby komunalne w kwotach łącznie: 2.035.065,11 zł w 2008 r.³ oraz 5.229.816,07 zł w 2009 r.⁴.

Na podstawie analizy, NIK nie wnosi uwag do przebiegu i wyników 30 postępowań, dotyczących sprzedaży lokali mieszkalnych⁵ w latach 2008-2009. Powierzchnie lokali mieszkalnych zbywanych najemcom i osobom niebędącym najemcami oraz wartość rynkowa lokali zapisana w aktach notarialnych sprzedaży były zgodne z danymi zawartymi w operatach szacunkowych rzeczoznawców majątkowych⁶, a ceny sprzedaży tych lokali najemcom (przy uwzględnieniu bonifikat) były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie uchwałami Rady Miejskiej w Świątchłowicach.

Tym niemniej analiza 30 ww. akt postępowań sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych wykazała:

- stosowanie niejednorodnych wymagań wobec najemców pod względem niezalegania przez nich z zapłatą czynszu oraz niepobierania dodatku mieszkaniowego,
- w jednym przypadku brak możliwości ustalenia przyczyn wystąpienia 2 miesięcznej zwłoki (od 5 sierpnia - 6 października 2008 r.) w przekazaniu wniosku przez MZBM do Wydziału Architektury, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- w aktach postępowań, dotyczących sprzedaży dwóch lokali, brakowało ogłoszeń o zamiarze sprzedaży lokalu najemcy, wywieszanych na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, a w jednym przypadku także informacji o zorganizowaniu przez Urząd spotkania z najemcami lokali w związku ze sprzedażą 50 % lokali w budynku,
- nieprawidłowości w ogłoszeniach wywieszonych na tablicy w Urzędzie, dotyczących dwóch lokali mieszkalnych, polegające na błędnym określeniu terminu końcowego wywieszenia ogłoszeń oraz w jednym przypadku na błędnym określeniu okresu wywieszenia ogłoszenia (ponad 5 miesięcy),

³ W tym: dotacja celowa 1.515. 468,11 zł i dotacja przedmiotowa 519. 597,00 zł.

⁴ W tym: dotacja celowa 2. 312. 537,92 zł i dotacja przedmiotowa 2.917. 278,15 zł.

⁵ 5 z 52 postępowań przeprowadzonych w 2008 r. oraz 25 z 362 postępowań przeprowadzonych w 2009 r., w tym wszystkich postępowań, związanych ze sprzedażą lokali dokonanych w trybie przetargowym.

⁶ Nie badano prawidłowości wykonania przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych.

- w aktach jednego postępowania, dotyczącego sprzedaży w drodze przetargu lokalu, brakowało wydruku ogłoszenia o III przetargu, które powinno być zamieszczone w BIP, z powodu zmiany systemu informatycznego w Urzędzie.

Powyższe nieprawidłowości, świadczą o tym, że przyjęte w Urzędzie procedury nie zapewniały jednolitości postępowania we wszystkich przypadkach sprzedaży lokali mieszkalnych.

4. NIK ocenia negatywnie system kontroli wewnętrznej w Urzędzie.

Na 81 przeprowadzonych w latach 2008 - 2009 kontroli (43 w 2008 r. oraz 38 w 2009 r.) tylko dwie dotyczyły działalności komórek organizacyjnych Urzędu - jedna Wydziału Administracji i wykonywanie przypisanych mu zadań⁷, druga całego Urzędu wyłącznie w zakresie wykorzystywania komunikatora internetowego. Pozostałe kontrole (79) przeprowadzono w jednostkach organizacyjnych oraz jednostkach podległych Gminie, z których 75 przeprowadzono w zakresie wynikającym z art. 44 i 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁸ (badanie 5 % wydatków lub przestrzegania procedur kontroli finansowej), a pozostałe były kontrolami problemowymi.

Przez ponad 4,5 roku nie obsadzono⁹ stanowiska głównego specjalisty ds. kontroli wewnętrznej, podlegającego Prezydentowi Miasta, a jego zadania w okresie od 1.11.2007 r. do 31.10.2008 r. powierzono Naczelnikowi Wydziału Finansowego. Ponadto ustalono, iż w okresie objętym kontrolą czynności kontrolne wykonywało, oprócz swoich obowiązków służbowych, wynikających bezpośrednio z zajmowanego stanowiska 15 pracowników różnych wydziałów Urzędu. W konsekwencji przeprowadzone kontrole trwały zbyt długo (do 11 miesięcy od daty wszczęcia), były mało wnikliwe, a uzyskane wyniki, nie dawały podstaw do sformułowania realnej i poprawnej oceny funkcjonowania kontrolowanych jednostek. NIK zwraca uwagę, iż zastępca naczelnika Wydziału Architektury, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – Wydziału zobligowanego wg regulaminu organizacyjnego Urzędu do przeprowadzania kontroli funkcjonalnej – utożsamiała zadania wykonywane przez audytora wewnętrznego

⁷ Kontrola dotyczyła prowadzenia kancelarii ogólnej, eksploatacji samochodów służbowych, zaopatrzenie Urzędu w art. administracyjno-biurowe, wyposażenie budynku, zakupu i używana telefonów komórkowych.

⁸ Dz. U. z 2005 r., nr 249, poz. 2104 ze zm. (dalej ustawa o finansach publicznych) Przepisy art. 44 i 187 uchylone z dniem 1 stycznia 2010 r. przez art. 85 ustawy z 28 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz.1241).

⁹ Na stanowisku głównego specjalisty zatrudniono pracownika 1 marca 2010 r.

z zadaniami kontrolnymi, co nie znajduje oparcia w przepisach, które jednoznacznie wskazują na odmienny charakter obu stanowisk, zakres ich uprawnień i kompetencji¹⁰.

Urząd posiadał regulamin dotyczący funkcjonowania w jednostce kontroli wewnętrznej¹¹, który jednak m.in. nie określał sposobu postępowania ze sporządzanymi przez Wydziały sprawozdaniami z przeprowadzonych kontroli ani obowiązku opracowywania rocznych planów kontroli. Wskutek tego, pomimo wskazania Prezydentowi Miasta w 4 sprawozdaniach z przeprowadzonych kontroli¹² podejrzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych¹³, nie wszczęto jakichkolwiek czynności w tych sprawach. Ponadto, w związku z brakiem planów kontroli, dochodziło do prowadzenia w tym samym czasie 4 kontroli w jednej jednostce (MZBM) - z czego jedną przeprowadzała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej – lub też prowadzenia przez kontrolera jednocześnie czynności w 3 lub 2 różnych jednostkach w ciągu jednego dnia. Z ustaleń wynika, że pracownik Wydziału Edukacji w latach 2008 - 2009 przeprowadził w 6 przypadkach kontrolę w 3 jednostkach w ciągu jednego dnia oraz w 16 przypadkach kontrole w 2 jednostkach również w ciągu jednego dnia. Stwierdzono także, że zapisy zawarte w protokołach z kontroli, prowadzonych przez Wydział Edukacji uniemożliwiały powiązanie badanych wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej z badanymi dokumentami źródłowymi.

5. NIK ocenia negatywnie nadzór sprawowany przez Urząd nad działalnością MZBM w Świętochłowicach w okresie objętym kontrolą.

W latach 2008 – 2009, pomimo wydania poleceń przez Zastępcę Prezydenta Miasta o przeprowadzeniu kontroli 5 % wydatków poniesionych przez MZBM, w latach 2007 - 2008 nie wszczęto tych kontroli, z powodu, jak wskazano 4 kontroli problemowych w MZBM¹⁴, prowadzonych na podstawie zarządzeń Prezydenta Miasta w okresie od 10.04. – 31.10.2008 r. oraz kontroli Komisji Rewizyjnej (obejmującej 2007 r.).

¹⁰Podstawą prawną funkcjonowania audytora wewnętrznego był w okresie objętym kontrolą przepisy Działu VI ustawy o finansach publicznych oraz m.in. rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie trybu sporządzania oraz wzoru sprawozdania z wykonania planu audytu za rok poprzedni (w okresie kontroli obowiązywało rozporządzenie z dnia: 24 czerwca 2006 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 112, poz. 764) oraz 4 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 61, poz. 378).

¹¹. Zarządzenie Nr 218/06 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 31 sierpnia 2006 r. w sprawie kontroli wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach oraz wykonywania kontroli w jednostkach organizacyjnych miasta, miejskich służbach, inspekcjach i strażach.

¹² Wydział Edukacji UM w Świętochłowicach przekazał Prezydentowi Miasta sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli w 2009 r. w dniu 30 czerwca 2009 r.

¹³ Art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz.114 ze zm.).

¹⁴ Zakończono 2 kontrole prowadzone przez Urząd Miasta dotyczące: prawidłowości przeprowadzania prac remontowych, ze szczególnym uwzględnieniem rozchodów materiałowych, gospodarowania pustostanami

Tymczasem stwierdzono, że w jednej z kontroli - dotyczącej prawidłowości wykonywania obowiązków określonych ustawą Prawo zamówień publicznych, egzekucji oraz umarzania należności czynszowych za okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 sierpnia 2008 r. – rozpoczętej 10 kwietnia 2008 r., przedłużono termin zakończenia do 31 marca 2009 r., a w dniu 6 marca 2009 r. (kierownik zespołu kontrolnego złożył wniosek w sprawie zmiany składu osobowego zespołu kontrolnego) podjęto decyzję o wstrzymaniu czynności kontrolnych. Tym samym, po upływie 11 miesięcy od rozpoczęcia kontroli, zaangażowaniu środków, czasu i pracy pracowników obu jednostek, nie powstał dokument odzwierciedlający wykonanie czynności kontrolnych oraz zawierający wnioski dla Urzędu i MZBM z przeprowadzonej kontroli, zwłaszcza że obejmowała ona gospodarowanie środkami publicznymi. Nieprzeprowadzenie kontroli w MZBM, m.in. w zakresie wykonywania obowiązków określonych ustawą Prawo zamówień publicznych, pozbawiło Urząd możliwości ustalenia i wyeliminowania nieprawidłowości, których występowanie stwierdzono w ramach kontroli NIK w tej jednostce w zakresie realizacji robót budowlanych. W świetle powyższego NIK ocenia jako niewystarczający nadzór nad działalnością MZBM Wydziału Architektury, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości, pomimo wykonywania przez ten Wydział innych czynności w tym zakresie, które polegały, m.in. na: uczestnictwie w procedurze rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących funkcjonowania MZBM, analizie jego sprawozdań i wniosków w sprawie dotacji przedmiotowych i celowych, jak również sprawozdań z ich realizacji, uczestnictwie w komisjach przetargowych na sprzedaż lokali mieszkalnych i użytkowych.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż uchwała nr XXXIX/312/2001 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 28 listopada 2001 r. w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy¹⁵, nie zawierała informacji o dochodzie gospodarstwa domowego uzasadniającym zastosowanie obniżek czynszu, wymaganej art. 21 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego¹⁶. Nie podjęto także działań zmierzających do wprowadzenia zmian w uchwale w tym względzie, pomimo że MZBM stosował obniżki czynszu. Formą obniżki, uwarunkowaną wysokością dochodu gospodarstwa domowego było czasowe

mieszkaniowymi, ze szczególnym uwzględnieniem wyboru najemcy w okresie 1.01.2006 – 31.03.2008; gospodarki finansowej wspólnot mieszkaniowych przy wybranych ulicach w okresie jak wyżej.

¹⁵ Zmienionej uchwałą nr XLI/308/05 z dnia 14 grudnia 2005 r.

¹⁶ Dz.U. z 2005 r., Nr 31, poz. 266 ze zm., dalej ustawa o ochronie praw lokatorów.

przekwalifikowanie czynszu najmu na tzw. *czynsz socjalny*. Dotyczyło to¹⁷ 281 umów na dzień 1 stycznia 2008 r., 130 umów na dzień 31 grudnia 2008 r. oraz 122 umów na dzień 31 grudnia 2009 r.


Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. ***Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim.***
2. ***Wzmocnienie nadzoru nad Miejskim Zarządem Budynków Mieszkalnych w Świętochłowicach, m.in. w celu zapewnienia prawidłowości prowadzenia przez ww. jednostkę robót budowlanych, a także prawidłowości udzielania zamówień publicznych.***
3. ***Podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia uregulowań dotyczących dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającego zastosowanie obniżek czynszu, stosownie do wymogów określonych w ustawie o ochronie praw lokatorów.***
4. ***Ujednolicenie sposobu postępowania komórek organizacyjnych Urzędu oraz jednostek podległych przy sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych.***
5. ***Zawieranie umów w sposób umożliwiający dokładne określenie przedmiotu zamówienia oraz uregulowanie kwestii rozchodu materiałów promocyjnych.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62. ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezydent, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D Y R E K T O R
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach

z up. Eugeniusz Rejman
W I C E D Y R E K T O R

¹⁷ Wg informacji uzyskanych od MZBM.