

Nr rej. 04079-5310-K036-Pt/11

URZĄD MIEJSKI
w Świętochłowicach
WYDZIAŁ ORGANIZACJI
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Wpł. dn. 12.09.2011

L. dz. 22P/155/09/11

Podpis Pr.

SR
12.09.2011.
Kosku

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 00051589100000

NIP: 6270100816

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Nadinspektor pracy - Krystyna Pietroń-Wróżyna

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Katowicach przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIEJSKI

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

41-600 ŚWIĘTOCHŁOWICE, UL. KATOWICKA 54

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Pan Dawid Kostemski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezydent Miasta Świętochłowice

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1.01.1947;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 5.12.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

5,6,7,8.09.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 180, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 180, w tym kobiet: 118, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 7,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 20, 28.04.2010

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

po uprzednio przeprowadzonej kontroli inspektor pracy skierowała WYSTĄPIENIE nr 04079-K015-Ws01/2010 z dnia 4.05.2010 zawierające 1 wniosek – pracodawca przekazał do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach pisemną informację o sposobie wykonaniu wniosku, uwag nie wnosząc.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

I. Obecną kontrolę przeprowadzono w związku z przekazaną do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach w dniu 13.07.2011 kopią skierowanego w dniu 11.07.2011 roku do pracodawcy pisma zakładowej organizacji związkowej NSZZ „Solidarność” działającej w UM Świętochłowice, zawierającego łącznie 11 żądań w sferze organizacyjnej, płacowej, praw związkowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy (zał. nr 1). Część żądań wyczerpuje postanowienia art. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych wskazanej przez organizację związkową jako podstawa prawna żądań. Strona związkowa określiła termin realizacji przedstawionych postulatów na dzień 29.07.2011 i jednocześnie poinformowała pracodawcę, że ich niespełnienie skutkować będzie wszczęciem sporu zbiorowego.

Inspektor pracy ustaliła, że odpowiedź pracodawcy na powyższe pismo przekazano organizacji związkowej w dniu 29.07.2011. Odpowiedź pracodawcy stanowią wyjaśnienia do poszczególnych żądań strony związkowej oraz wnioski o wycofanie w całości tych żądań (zał. nr 2). Pracodawca oświadczył inspektorowi pracy, że z powodu braku umocowania żądań w obowiązujących przepisach uznał, iż pismo organizacji związkowej nie rodzi skutków prawnych w postaci zainicjowania sporu zbiorowego, nie wymaga zastosowania procedury określonej w powyższej ustawie i stąd też nie podjął rokowań ani nie powiadomił Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach. Dalszej korespondencji w omawianej sprawie strony nie prowadziły.

Inspektor pracy zapoznała się z treścią postulatów, szczególnie tych, które mieszczą się w zakresie kompetencyjnym Państwowej Inspekcji Pracy. W rozmowie z inspektorem pracy przewodniczący ZOZ NSZZ „Solidarność” dodatkowo wyjaśnił i uszczegółowił zakres przedmiotowy pozostałych żądań, jednak ustalono, że do pracodawcy żadna dodatkowa informacja w tej kwestii nie była kierowana. Inspektor pracy udzieliła wyczerpujących informacji na zagadnienia poruszane przez pana przewodniczącego w czasie spotkań.

Kontrolująca przeanalizowała postulat przedstawiony w p. 6 przywołanego pisma. Dotyczy on poprawy warunków pracy poprzez:

- 1.) montaż instalacji wentylacyjnej,
- 2.) montaż instalacji klimatyzacyjnej w pomieszczeniach na poddaszu,
- 3.) dokończenie wymiany stolarki okiennej,
- 4.) dokończenie remontu instalacji c.o.,
- 5.) usunięcie wilgoci w pomieszczeniach mieszczących się w piwnicy,
- 6.) montaż windy dla osób niepełnosprawnych i starszych umożliwiającą sprawniejsze załatwianie spraw w urzędzie,
- 7.) pomiar natężenia światła w miejscach pracy wraz z konieczną modernizacją oświetlenia,
- 8.) wyznaczenie drogi ewakuacyjnej z pomieszczeń na poddaszu.

W celu określenia stanu faktycznego inspektor pracy dokonała kontroli wybranych pomieszczeń pracy, uzyskała informacje i wyjaśnienia od wybranych pracowników merytorycznych Urzędu i sprawdziła udostępnioną dokumentację źródłową.

W oparciu o powyższe ustalono, co następuje:

ad. 1, 5).

Ustalono, że niektóre pomieszczenia są nadmiernie zawilgocone, co powoduje zagrzybenie ścian i zwiększa ryzyko dla zdrowia pracowników. Opisana sytuacja występuje m.in. w obiekcie na ul. Harcerskiej 1 - wydział edukacji – na korytarzu, na którym ustawiono kserokopiarkę, i prowadzącym do sanitariatów oraz w obiekcie na ul. Katowickiej 53 – w pokoju operacyjnym referatu komunikacji. W ww. pomieszczeniach brak wentylacji mechanicznej umożliwiającej należyte przewietrzanie i osuszanie wnętrza. Pracownicy korzystają w tym celu z możliwości otwierania w okresie letnim drzwi i okien, co jednak nie zapewnia wystarczającego przewietrzania wnętrza. Wentylacja, od której zależy wymiana powietrza, powinna zapewnić wymianę powietrza w

ilości nie mniejszej niż 20m³ świeżego powietrza na godzinę na zatrudnionego, a w przypadku kubatury pomieszczenia mniejszej niż 20 m³ na jedną osobę, wymiana powinna wynosić nie mniej niż 30 m³ świeżego powietrza na zatrudnionego.

ad. 2).

W czasie kontroli, w dniu 05.09.2011, na polecenie inspektora pracy przedstawiciel zakładowej organizacji związkowej i zakładowy społeczny inspektor pracy dokonali pomiarów temperatury w niektórych pomieszczeniach pracy. Pomiarów dokonano w godzinach 13.45 – 17.00, by uzyskać ogólną orientację nt. warunków mikroklimatycznych panujących w wybranych pomieszczeniach pracy. W kontrolowanych pomieszczeniach w czasie pomiaru okna były otwarte na oścież i działały wentylatory przenośne. Użyтым przyrządem pomiarowym była tzw. stacja pogodowa z sensorem zewnętrznym model Aurion, typ IAN 64089, prod. Milomex. Temperatura zewnętrzna w obu dniach wykonywania pomiarów wynosiła kolejno 25 i 24 st. C. Stwierdzono np., że w dn. 5.09.2011 w pok. 304 temperatura powietrza wynosiła 29,4 °C, a w pok. nr 218 w dniu 6.09.2011 temperatura wynosiła 29°C. Szczegółowe wyniki pomiarów zostały przedstawione w załączniku nr 3 stanowiącym integralną część protokołu z kontroli. Jak podaje literatura specjalistyczna i znawcy medycyny i higieny pracy, na jakość środowiska w pomieszczeniu pracy biurowej istotnie wpływają warunki mikroklimatu, a temperatura powietrza w pomieszczeniach pracy siedzącej powinna wynosić w lecie około 20-24°C. przy spełnieniu następujących wymagań: odczuwalny ruch powietrza, ograniczenie nadmiernego promieniowania poprzez zastosowanie żaluzji czy zasłon oraz wyrównanej temperaturze w pomieszczeniach pracy. Dostosowanie mikroklimatu pomieszczenia powinno być oparte w dużym stopniu na subiektywnym odczuciu komfortu termicznego.

Jak oświadczył pracodawca, wieloletnie zaniedbania w sferze remontów i modernizacji obiektu, ograniczenia finansowe i ~~nieprzyznanie przez Radę Miejską~~ *brak środków budżetowych* środków budżetowych na te cele powodują, że w najbliższym czasie nie są przewidywane prace przy montażu instalacji klimatyzacyjnej, gdyż łączą się z dodatkowymi kosztami towarzyszącymi, jakie należałoby ponieść w związku z konieczną wcześniejszą modernizacją sieci elektrycznej budynku.

Ustalono, że pracodawca nie ustalił zasad zaopatrzenia pracowników w napoje (wodę zdatną do picia) ani stanowisk (wynikających z warunków pracy), na których zatrudnione osoby byłyby uprawnione do korzystania z ww. napojów. Na terenie budynku głównego kontrolowanego podmiotu ustawiono 3 dystrybutory wody do picia oraz po jednym w 2 jednostkach organizacyjnych ulokowanych na terenie miasta. Stwierdzono, że na I piętrze budynku przy ul. Katowickiej 54 brak dystrybutora wody pitnej z przeznaczeniem do użytku pracowników m.in. z pokoiów 201-206, zaś pracownicy wydziału gospodarki miejskiej i ekologii z pok. 301-305 mają utrudniony dostęp do dystrybutora z wodą z powodu znacznego oddalenia urządzenia od miejsca pracy.

ad.3).

Na podstawie analizy dokumentacji i informacji uzyskanych od pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za remonty i inwestycje inspektor pracy stwierdziła, że obiekty Urzędu mają łącznie 198 szt. okien. W latach 2007 - 2010 okna sukcesywnie wymieniano. I tak: w roku 2007 wymieniono 33 szt. okien – koszt wymiany 92.620 zł brutto, w roku 2008 wymieniono 39 szt. okien – koszt wymiany 109.464,34 zł brutto, w roku 2009 wymieniono 24 szt. okien – koszt wymiany 52.776,39 zł brutto, a w roku 2010 wymieniono 5 szt. okien – koszt wymiany 9.992,20 zł brutto. Do chwili obecnej wymieniono 101 szt. okien, wymiana pozostałych jest uwarunkowana pozyskaniem niezbędnych środków finansowych.

ad.4).

Pracodawca oświadczył, że budynek Urzędu został podzielony na 3 sekcje w celu umożliwienia etapowej wymiany instalacji i grzejników c.o. Stwierdzono, że w roku 2007 przeprowadzono 1-szą część modernizacji instalacji centralnego ogrzewania i wymiany grzejników obejmujący 1 sekcję (od str. ul. Świerczewskiego). Dalsze prace uzależnione są od pozyskania niezbędnych środków finansowych.

ad. 6).

Postulat poza kompetencjami organu Państwowej Inspekcji Pracy.

ad. 7).

Inspektor pracy zapoznała się z wynikami pomiarów natężenia oświetlenia dokonanych w pomieszczeniach pracy przez firmę ELNAR Instalatorstwo Elektryczne Bożena Narkiewicz z Gliwic. Wyniki są podane w protokołach nr 0048 - 0055 /09/10-N z dnia 30.09.2010.

Łącznie – zgodnie z normą PN-EN 1264-1, zbadano 150 stanowisk pracy biurowej, na których używane są monitory ekranowe. Jedynie na 21 stanowiskach pracy natężenie oświetlenia

spełniało warunki określone w Polskiej Normie jw., w tym: na 26 stanowiskach pracy natężenie oświetlenia wynosiło 300-500 Lx, co spełniało wymagania w zakresie oświetlenia ogólnego w pomieszczeniach biurowych, na 43 stanowiskach pracy natężenie oświetlenia wynosiło 200-300 Lx, co spełniało minimalne wymagania w pomieszczeniach stałej pracy, na 37 stanowiskach pracy natężenie oświetlenia wynosiło jedynie 100-200 Lx, a na 13 stanowiskach natężenie oświetlenia określono jako znajdujące się poniżej obowiązującej normy (zał. nr 4). Niedoświetlenie stwierdzono m.in. na stanowiskach pracy zlokalizowanych:

- na niskim parterze - obiekt na ul. Katowickiej 54, w tym w wydziale komunikacji, na stanowisku audytora wewnętrznego i kontroli wewnętrznej, kasjera i in.,
- na wysokim parterze – obiekt na ul. Katowickiej 54, m.in. stanowiska pracy w pokojach nr 119, 122, 124, 112, 114 i in.
- w urzędzie stanu cywilnego – obiekt na ul. Katowickiej 53,
- w wydziale edukacji - obiekt na ul. Harcerskiej 1,
- na poddaszu – obiekt na ul. Katowickiej 54, m.in. stanowiska pracy informatyków, w wydziałach: ekologii, kultury i sportu, kadr i in.,
- na I piętrze - obiekt na ul. Katowickiej 54, m.in. stanowiska pracy w pokojach nr 202, 202a, 203, 203 a i in.

Na podstawie uzyskanych informacji (zał. nr 5) inspektor pracy ustaliła, że w części pomieszczeń (45 punktów oświetleniowych) dokonano modernizacji oświetlenia poprzez wymianę źródeł światła na jarzeniowe bądź zwiększono moc żarówek, a 3 stanowiska pracy na podstawie wniosków zainteresowanych pracowników doposażono w przenośne lampy biurowe. ad. 8).

W UM Świętochłowice opracowano i wdrożono do stosowania od października 2010 roku instrukcję bezpieczeństwa pożarowego. Zgodnie z określonymi w instrukcji wymogami wyznaczono i oznakowano drogi ewakuacyjne, w tym wewnątrz budynku głównego. W czasie kontroli inspektor pracy stwierdziła niedziałające oświetlenie na drodze ewakuacyjnej – nieprawidłowość usunięto w czasie kontroli. Utrudnień w przemieszczaniu się osób po wewnętrznych drogach ewakuacyjnych brak; także innych niezgodności z obowiązującą instrukcją nie stwierdzono.

II. Wybory zakładowego społecznego inspektora pracy.

Inspektor pracy zapoznała się z trybem wyboru społecznego inspektora pracy. Jak ustalono, zakładowa komisja związkowa NSZZ „Solidarność” na mocy przyjętej w dniu 27.05.11 uchwały nr 06/11 ustaliła regulamin wyborów zakładowego społecznego inspektora pracy. W §4 pkt. 2 regulaminu organizacja związkowa przyjęła, że (cyt.): „o miejscu, terminie i celu zebrania kierownik zakładu pracy powiadamia pracowników (...) z 14-dniowym wyprzedzeniem”. W dniu 9.6.2011 zarząd związku zwrócił się pisemnie do prezydenta miasta o zwołanie zebrania załogi i wskazał proponowany końcowy termin wyborów na dzień 8.07.2011. W dniu 14.07.2011 zarządzeniem nr 360/2011 prezydenta miasta określił termin wyborów na dzień 12.08.2011 (piątek) godz. 14.30, a następnie w przeddzień zebrania kolejnym zarządzeniem zmienił termin wyborów na dzień 29.8.2011 godz. 17.30 uzasadniając zmianę wnioskami pracowników i okresem urlopowym. W wyniku przeprowadzonego głosowania uczestnicy zebrania dokonali wyboru p. Witolda Pasierba, pracownika wydziału geodezji i kartografii i powierzyli mu pełnienie funkcji zakładowego społecznego inspektora pracy. Wg oświadczenia p. Jacka Kamińskiego zakładowa organizacja związkowa wkrótce wystąpi do pracodawcy o przeszkolenie p. Pasierba w zakresie powierzonej funkcji i o zaopatrzenie go w zakładową książkę uwag i zaleceń.

III. Ponadto:

- 1.) sprawdzono prawidłowość nałożenia kary nagany na p. ██████████ W tym celu inspektor pracy zapoznała się z aktami osobowymi pracownicy pod kątem spełnienia przez pracodawcę ustawowych wymagań proceduralnych. Ustalono, że w dniu 17.01.2011 pracownica otrzymała od pracodawcy decyzję o nałożeniu kary nagany w trybie art. 108 kp. z powodu nieprzestrzegania ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy. W treści pisma zamieszczono wzmiankę o wysłuchaniu wyjaśnień pracownicy przed podjęciem decyzji o ukaraniu oraz wskazano tryb i termin drogi odwoławczej. W sprzeciwie od decyzji o ukaraniu złożonym w dniu 21.01.2011 pracownica podnosi, że decyzja pracodawcy zapadła bez uprzedniego złożenia przez nią wyjaśnień w sprawie. Inspektorowi pracy nie okazano dowodu potwierdzającego przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego przez

nałożeniem kary nagany. O wniesionym sprzeciwie pracodawca powiadomił zakładową organizację związkową, która w dniu 27.1.2011 przekazała opracowaną opinię i wniosła o uwzględnienie sprzeciwu pracownicy. W dn. 4.2.2011 pracodawca przekazał p. [REDACTED] decyzję o odrzuceniu sprzeciwu i prawidłowo pouczył o drodze odwoławczej, z której zainteresowana nie skorzystała.

- 2.) W czasie kontroli sprawdzono warunki pracy osób zatrudnionych w kancelarii ogólnej (p. 122). W pomieszczeniu, którego powierzchnia wynosi 20 m², a wysokość 4 m zatrudnione są 3 osoby – spełnione są normy określające wielkość przestrzeni roboczej dla poszczególnych pracowników. W pomieszczeniu ustawiono profesjonalne urządzenie kopiujące marki Konica Minolta model Di wykorzystywane do celów bieżących związanych m.in. z przygotowaniem materiałów dla członków Rady Miejskiej i posiedzeń plenarnych. W pomieszczeniu brak wentylacji mechanicznej, a wentylacja naturalna jest niedostateczna i nie zapewnia należytego przewietrzania w czasie kopiowania dokumentacji dla ww.
- 3.) Inspektor pracy zapoznała się z zakładowym regulaminem pracy wprowadzonym w życie na mocy zarządzenia prezydenta miasta nr 180/07 z dnia 2.07.2007 i aneksem do regulaminu wprowadzonym w życie z dniem 4.4.2011. Stwierdziła, że mimo zmiany wynikającej z uchynienia ustawy z dn. 22.3.1990 o pracownikach samorządowych i wprowadzeniu w życie na jej miejsce ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zmianami z 2010 r. Nr 229, poz. 1494) pracodawca nie dokonał koniecznych zmian ani w treści art. 48 zakładowego regulaminu pracy, ani w załączniku nr 6 do ww. regulaminu.
- 4.) Na podstawie informacji uzyskanej od gł. specjalisty referatu kadr ustalono, że w II półroczu br. pracodawca w 3 przypadkach podjął decyzje o rozwiązaniu stosunku pracy. Sprawy, o których mowa dotyczą:

- a) zatrudnionego na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony p. [REDACTED] – organizację związkową powiadomiono pismem z dnia 11.08.2011 o zamiarze rozwiązania z ww. stosunku pracy z powodu reorganizacji Urzędu - zakładowa organizacja związkowa nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku,
- b) zatrudnionego na podstawie aktu mianowania p. [REDACTED] [REDACTED] – organizację związkową powiadomiono pismem z dnia 1.08.2011 o zamiarze rozwiązania z ww. stosunku pracy z powodu reorganizacji Urzędu,
- c) zatrudnionej na czas określony ponad 6 miesięcy p. [REDACTED] rozwiązanie stosunku pracy z zachowaniem 2-tygodniowego okresu wypowiedzenia. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym konsultacja z organizacją związkową nie była wymagana.

Żadna z ww. osób nie była pracownikiem objętym szczególną ochroną prawną ze względu na formę zatrudnienia, pełnioną funkcję związkową lub wiek. Pracownicy zostali prawidłowo poinformowani o drodze odwoławczej.

Wg wiedzy posiadanej przez pracodawcę 2 osoby, z którymi w I półroczu br. rozwiązano stosunek pracy wystąpiły na drogę sądową: p. [REDACTED] – o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne, a p. [REDACTED] o przywrócenie do pracy – sprawy w toku.

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: 2,
- b/ poleceń: 2.

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(*) załącznik(i) nr [REDACTED] do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono(**) tożsamość:

nie sprawdzono

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: niepobrano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 9,

INSPEKTOR PRACY
Ingr. Krystyna Pietroni

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 45,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(*) załączników: 9, stanowiących składową część protokołu:

- Załącznik nr 1. / pismo ZOZ NSZZ "Solidarność" z 11.7.2011
- Załącznik nr 2. / odpowiedź prezydenta miasta z dn.29.7.2011
- Załącznik nr 3. / protokół ZSIP z 6.9.2011
- Załącznik nr 4. / pismo z 2.11.2010 dot. pomiarów oświetlenia
- Załącznik nr 5. / notatka służbowa pracownika ref. gospodarczego z 7.09.2011
- Załącznik nr 6. / notatka służbowa prac. służby bhp z 7.9.2011
- Załącznik nr 7. / komplet korespondencji dotyczącej wyboru ZSIP
- Załącznik nr 8. / pisma dot. rozwiązania stosunku pracy
- Załącznik nr 9. / informacja pracodawcy z 8.9.2011

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

prezydenta miasta p. Dawida Kostempskiego, specjalisty p. Klaudiusza Kaczyńskiego, przew. KZ NSZZ "Solidarność" p. Jacka Kamińskiego, pracownika służby bhp p. Janusza Burchardta,

9. Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

str. 5 pkt 4.6 - skreślono literę 2,3

Na tym protokół zakończono.

Świętochłowice, dnia 08.09.2011

[Signature]
mgr Krystyna Pietrów-Wróżyna

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu *8.09.2011* otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

[Signature]
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

PREZYDENT MIASTA

[Podpis]
 Dawid Kostempki

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

[Podpis]
 mgr Krystyna Pietroniżczyńska

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

[Podpis]
 Sopot, 12.09.2011
 (miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej.: **04 079 - 5301 - K 036 - Nu 01 / 2011**

Załącznik nr 01 do Protokołu Kontroli nr rej.: 04079-5301-K036-Pt/2011

Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Urząd Miejski Świętochłowice

Lp.	Typ / Kod decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracowników	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	2 / C0700	090B	Naprawić niedziałającą instalację oświetleniową na drodze ewakuacyjnej w budynku ul. Katowicka 54	180	06.09.2011 08:30		Prac. Służby Bhp □p. Janusz. Burchardt	
2	2 / F0101	090B	Zakryć rozetami puszki rozgałęźne na korzytarzu i w sanitariatach UM	180	06.09.2011 08:30		Prac. Służby Bhp . □p. Janusz. Burchardt	

Decyzja(e) nr 1, 2 została(y) zrealizowane w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3 i 5 służy wyłącznie dla celów statystycznych (do użytku służbowego) do zakodowania treści poleceń wpisanych w kolumnie 4.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Katowice, 06.09.2011

Miejscowość i data

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Krystyna Pietroni-Wróżyna

pieczęć i podpis inspektora pracy

Nr rej.: **04 079 - 5317 - K 036 - Pu 01 / 2011**

Załącznik nr 01 do Protokołu kontroli nr rej.: 04079-5317-K036-Pt/2011

Wykaz poleceń wydanych w czasie kontroli

Urząd Miejski Świętochłowice

Lp.	Typ / Kod polecenia	Temat	Treść polecenia	Liczba pracowników	Termin realizacji*
1	2	3	4	5	6
1	S / C0300	090B	Dokonać pomiaru temperatury w pomieszczeniach biurowych budynku głównego UM	180	
2	S / K1200	090B	Ustalić miejsca lokalizacji dystrybutorów wody do picia	1801	

Polecenie(a) nr **1, 2** zostało(ły) zrealizowane w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3 i 5 służy wyłącznie dla celów statystycznych (do użytku służbowego) do zakodowania treści poleceń wpisanych w kolumnie 4.
* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do poleceń, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Katowice, 08.09.2011

Miejscowość i data

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Krystyna Pietron-Wrózyna
pieczęć i podpis inspektora pracy