

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **pielęgnację terenów zieleni miejskiej w parkach, na skwerach i zieleńcach w obrębie miasta Świętochłowice w zakresie prac ogrodniczych i utrzymania czystości**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów
na Rejon nr 1 Chropaczów

FPHU “FRESCO - ECO “ Bogusława Golis , ul. Knurowska 35A, 41 – 804 Zabrze
na Rejon nr 2 Park Heillo

FRESCO - ECO “ Bogusława Golis , ul. Knurowska 35A, 41 – 804 Zabrze
na Rejon nr 3 Lipiny - Piaśniki

Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów
na Rejon nr 4 Park Zacisze

EKOŚRODOWISKO sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom
na Rejon nr 5 Planty Bytomskie

Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „ Maciejkowice ” ul. Antoniów 1, 41- 500 Chorzów
na Rejon nr 6 Śródmieście

Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów
na Rejon nr 7 Zgoda

Uzasadniając dokonany wybór podaje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dziesięć (10) ofert. Oferta wybranych na poszczególne rejonu Wykonawców spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawcy zaproponowali najniższe ceny spośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Rejon nr 1 Chropaczów

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
2.	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. ul. Łągiewnicka 76 , 41-608 Świętochłowice	55,14 pkt
4.	Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek , ul. Łokietka 4, 41- 933 Bytom	73,33 pkt
5.	Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów	100 pkt
8.	EKOŚRODOWISKO sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom	60,90 pkt

9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata , Bil Józef sp. j. ul. Sokoła 1 , 41- 500 Chorzów	78,29 pkt
----	---	-----------

Rejon nr 2 Park Heillo

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	EKODAN Daniel Sadowski ul. Sadowa 14 42 – 700 Lubliniec	63,91 pkt
3.	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Maciejkowice” ul. Antoniów 1, 41- 500 Chorzów	85,02 pkt
4.	Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek , ul. Łokietka 4, 41- 933 Bytom	64,22 pkt
5.	Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów	73,60 pkt
6.	Ogrodnictwo „NIEWIARA „ Krzysztof Kowal ul. A Ludowej 2, 42-500 Będzin	41,84 pkt
7.	FPHU “FRESCO - ECO “ Bogusława Golis ul. Knurowska 35A, 41 – 804 Zabrze	100 pkt
8.	EKOŚRODOWISKO sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom	58,81 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata , Bil Józef sp. j. ul. Sokoła 1 , 41- 500 Chorzów	58,92 pkt
10.	Zakład Zieleni i Rekultywacji Dorota Łempińska, Zdzisław Łempiński, Agnieszka Łempińska ul. Bukowego 116, 41 – 600 Świętochłowice	60,37 pkt

Rejon nr 3 Lipiny - Piaśniki

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
3.	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Maciejkowice” ul. Antoniów 1, 41- 500 Chorzów	97,22 pkt
4.	Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek , ul. Łokietka 4, 41- 933 Bytom	62,09 pkt
5.	Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów	80,13 pkt
7.	FPHU “FRESCO - ECO “ Bogusława Golis ul. Knurowska 35A, 41 – 804 Zabrze	100 pkt
8.	EKOŚRODOWISKO sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom	55,37 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata , Bil Józef sp. j. ul. Sokoła 1 , 41- 500 Chorzów	77,59 pkt

10.	Zakład Zieleni i Rekultywacji Dorota Łempińska, Zdzisław Łempiński, Agnieszka Łempińska ul. Bukowego 116, 41 – 600 Świętochłowice	63,40 pkt
-----	---	-----------

Rejon nr 4 Park Zacisze

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	EKODAN Daniel Sadowski ul. Sadowa 14 42 – 700 Lubliniec	80,76 pkt
4.	Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek , ul. Łokietka 4, 41- 933 Bytom	71,49 pkt
5.	Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów	100 pkt
6.	Ogrodnictwo „ NIEWIARA „ Krzysztof Kowal ul. A Ludowej 2, 42-500 Będzin	66,25 pkt
7.	FPHU “FRESCO - ECO “ Bogusława Golis ul. Knurowska 35A, 41 – 804 Zabrze	99,84 pkt
8.	EKOŚRODOWISKO sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom	69,45 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata , Bil Józef sp. j. ul. Sokoła 1 , 41- 500 Chorzów	90,45 pkt

Rejon nr 5 Planty Bytomskie

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	EKODAN Daniel Sadowski ul. Sadowa 14 42 – 700 Lubliniec	oferta odrzucona
4.	Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek , ul. Łokietka 4, 41- 933 Bytom	oferta odrzucona
5.	Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów	oferta odrzucona
6.	Ogrodnictwo „ NIEWIARA „ Krzysztof Kowal ul. A Ludowej 2, 42-500 Będzin	74,43 pkt
8.	EKOŚRODOWISKO sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom	100 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata , Bil Józef sp. j. ul. Sokoła 1 , 41- 500 Chorzów	oferta odrzucona

Rejon nr 6 Śródmieście

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
3.	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Maciejkowice” ul. Antoniów 1, 41- 500 Chorzów	100 pkt
4.	Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek , ul. Łokietka 4, 41- 933 Bytom	60,37 pkt
5.	Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów	89, 95 pkt
8.	EKOŚRODOWISKO sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom	70,40 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata , Bil Józef sp. j. ul. Sokoła 1 , 41- 500 Chorzów	85,13 pkt

Rejon nr 7 Zgoda

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
4.	Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek , ul. Łokietka 4, 41- 933 Bytom	71, 46 pkt
5.	Firma Handlowo – Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów	100 pkt
7.	FPHU “FRESCO - ECO “ Bogusława Golis ul. Knurowska 35A, 41 – 804 Zabrze	94,76 pkt
8.	EKOŚRODOWISKO sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom	77,92 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata , Bil Józef sp. j. ul. Sokoła 1 , 41- 500 Chorzów	91,24 pkt
10.	Zakład Zieleni i Rekultywacji Dorota Łempińska, Zdzisław Łempiński, Agnieszka Łempińska ul. Bukowego 116, 41 – 600 Świętochłowice	70,32 pkt

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty na Rejon nr 5 Planty Bytomskie

1. EKODAN Daniel Sadowski ul. Sadowa 14 42 – 700 Lubliniec
2. Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek , ul. Łokietka 4,
41- 933 Bytom
3. Firma Handlowo - Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów
4. Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowo - Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata, Bil Józef sp. j.
ul. Sokoła 1, 41- 500 Chorzów

1.Oferta Wykonawcy EKODAN Daniel Sadowski ul. Sadowa 14 42 – 700 Lubliniec została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Wykonawca przedłożył kosztorys ofertowy sporządzony na rejon nr 5 Planty Bytomskie na kwotę 18.832,38zł brutto. W kosztorysie ofertowym na ten rejon nie uwzględnił prac obejmujących I etap. Oferta (kosztorys ofertowy) ogranicza się tylko do wykonania prac w II etapie. Jest zatem niekompletna i nie obejmuje swoim zakresem całego przedmiotu zamówienia na rejon nr 5 Planty Bytomskie. Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wskazany dokument stanowi treść oferty. Zatem niedopuszczalne jest zastosowanie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy uzupełniania oferty, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy. Powyższe nie stanowi też omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy tj. „inną omyłkę” polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją, nie powodującą istotnych zmian w treści oferty.

2. Oferta Wykonawcy Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek, ul. Łokietka 4, 41- 933 Bytom została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Wykonawca przedłożył kosztorys ofertowy sporządzony na rejon nr 5 Planty Bytomskie na kwotę 21.664,17zł brutto. W kosztorysie ofertowym na ten rejon nie uwzględnił prac obejmujących I etap. Oferta (kosztorys ofertowy) ogranicza się tylko do wykonania prac w II etapie. Jest zatem niekompletna i nie obejmuje swoim zakresem całego przedmiotu zamówienia na rejon nr 5 Planty Bytomskie. Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wskazany dokument stanowi treść oferty. Zatem niedopuszczalne jest zastosowanie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy uzupełniania oferty, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy. Powyższe nie stanowi też omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy tj. „inną omyłkę” polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją, nie powodującą istotnych zmian w treści oferty.

3. Oferta Wykonawcy Firma Handlowo - Usługowa ADROL Dorota Musiał Wołowice 468, 32 – 070 Czernichów została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Wykonawca przedłożył kosztorys ofertowy sporządzony na rejon nr 5 Planty Bytomskie na kwotę 14.651,63zł brutto. W kosztorysie ofertowym na ten rejon nie uwzględnił prac obejmujących I etap. Oferta (kosztorys ofertowy) ogranicza się tylko do wykonania prac w II etapie. Jest zatem niekompletna i nie obejmuje swoim zakresem całego przedmiotu zamówienia na rejon nr 5 Planty Bytomskie. Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wskazany dokument stanowi treść oferty. Zatem niedopuszczalne jest zastosowanie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy uzupełniania oferty, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy. Powyższe nie stanowi też omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy tj. „inną omyłkę” polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją, nie powodującą istotnych zmian w treści oferty.

4. Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowo - Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata, Bil Józef sp. j. ul. Sokoła 1, 41- 500 Chorzów została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Wykonawca przedłożył kosztorys ofertowy sporządzony na rejon nr 5 Planty Bytomskie na kwotę 17.966,39zł zł brutto. W kosztorysie ofertowym na ten rejon nie uwzględnił prac obejmujących I etap. Oferta (kosztorys ofertowy) ogranicza się tylko do wykonania prac w II etapie. Jest zatem niekompletna i nie obejmuje swoim zakresem całego przedmiotu zamówienia na rejon nr 5 Planty Bytomskie. Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wskazany dokument stanowi treść oferty. Zatem niedopuszczalne jest zastosowanie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy uzupełniania oferty, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy. Powyższe nie stanowi też omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy tj. „inną omyłkę” polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją, nie powodującą istotnych zmian w treści oferty.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. w dniu 1 marca 2012.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej .

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491– 851.

p.o. SEKRETARZ MIASTA

22.02.2012 Ewa Jakubowska

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)