



PROJEKT współfinansowany ze środków Unii Europejskiej RPO WSL na lata 2007-2013
Priorytet 6. Zrównoważony rozwój miast,
Działanie 6.2. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych,
Poddziałanie 6.2.1. Rewitalizacja - duże miasta

GMINA ŚWIĘTOCHŁOWICE
ZPU. 271.36.....2012

Świętochłowice, 11.12.2012 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w formule „ zaprojektuj i wybuduj „ dokumentacji projektowej i robót budowlanych dla zadania pn. „ Remont i przebudowa budynku przy ul. Polaka 1 w Świętochłowicach z przeznaczeniem na siedzibą Muzeum Powstań Śląskich w Świętochłowicach wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego nad jego realizacją „

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ ustawą ” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

konsorcjum następujących Wykonawców :

- 1.Zakład Budowlany „KADET” Feruga, Taranek, Wasiewicz sp. j. ul. Składowa 30B , 41-500 Chorzów
- 2.TERMO – KLIMA MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Tartaczna 12, 40-794 Katowice
- 3.PPUH SANEL Sp. Jawna Piotr Kaczmarczyk , Jan Płuciennik , ul. Składowa 30B, 41-500 Chorzów
- 4.Biuro Rozwoju Miasta „KATOWICE” sp. z o.o. ul. Słowackiego 14, 40-093 Katowice
za cenę ofertową brutto 6.513.333,46 zł

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono sześć (6) ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wybrany Wykonawca zaproponował najniższą cenę spośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert. Oceniano pięć (5) ofert. Cena była jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena
1.	Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „ERBUD” sp. z o.o. ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik	oferta odrzucona
2.	Konsorcjum: 1.Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. Plac Piastów 10, 44-100 Gliwice 2.Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno –Handlowe BUDOWLANI sp. z o.o. , ul. Dworska 2, 41 - 902 Bytom	73 pkt
3.	SKB Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Sucharskiego 49 97-500 Radomsko	62 pkt

4.	Konsorcjum 1. „Chemobudowa – Kraków” S.A. ul. Klimeckiego 24, 30-705 Kraków 2. ”A i R” JURKOWSCY ARCHITEKCI Spółka z o.o. ul. Zb. Cybulskiego 8, 40-705 Katowice	99 pkt
5.	Konsorcjum: 1.KONIOR Firma Projektowo Budowlana Spółka Jawna Andrzej Konior, Krzysztof Konior ul. Mariacka 7, 40-014 Kraków 2.KONIOR STUDIO Tomasz Konior ul. Mariacka 7, 40-014 Katowice 3.DeS Henryk Dowgier , Anna Dowgier Spółka Jawna ul. Galla 5/1, 30-053 Kraków 4.Zakład Budowlano Handlowy Muc Andrzej ul. Olimpijska 6, 41-100 Siemianowice Śląskie	68 pkt
6.	Konsorcjum: 1.Zakład Budowlany „KADET” Feruga, Taranek, Wasiewicz sp. j. ul. Składowa 30B , 41-500 Chorzów 2.TERMO – KLIMA MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Tartaczna 12, 40-794 Katowice 3.PPUH SANEL sp. Jawna Piotr Kaczmarczyk , Jan Płuciennik ul. Składowa 30B, 41-500 Chorzów 4.Biuro Rozwoju Miasta „KATOWICE” sp. z o.o. ul. Słowackiego 14, 40-093 Katowice	100 pkt

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę Wykonawcy :

**Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „ERBUD” sp. z o.o. ul. Podmiejska 71,
44-207 Rybnik**

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „ERBUD” sp. z o. o. z siedzibą w Rybniku została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, bowiem Zamawiający ma ustawowy obowiązek wynikający z zapisu art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy odrzucenia oferty Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia wypełnionego formularza wskaźnikowego zestawienia kosztów. O powyższym Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.6) „ Inne dokumenty” oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział 10 zatytułowany „ Opis sposobu przygotowania oferty” (katalog dokumentów, które należy załączyć do oferty). W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał także cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę na formularzu „Wskaźnikowe zestawienie kosztów na remont i przebudowę budynku przy ul. Polaka 1 z przeznaczeniem na siedzibę Muzeum Powstań Śląskich „ , którego wzór stanowi załącznik nr 5 do specyfikacji. Tymczasem Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego zestawienia kosztów. Dokument ten zawierał szczegółowe zestawienie kosztów prac projektowych i wskazanych robót budowlanych. Dokument ten stanowił też podstawę do sporządzenia harmonogramu rzeczowo – finansowego robót stanowiącego załącznik do umowy. Był dokumentem służącym porównaniu cen ofertowych.

Powyższe nie stanowi omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy tj. „inną omyłkę” polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją, nie powodującą istotnych zmian w treści oferty.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający informuję, że działając w trybie art. 94 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w dniu 18 grudnia 2012.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy Prawo zamówień publicznych proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491- 851.

p.o. SEKRETARZ MIASTA

.....
.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub
osoby upoważnionej)