

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Wykonanie kotłowni gazowej w budynku mieszkalno-biurowym w Świętochłowicach przy ul. Bytomskiej 8**”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe

SANIT-GAZ

ul. Gen. Dąbkowskiego 32

42-200 Częstochowa

cena ofertowa 159 821,22 zł brutto

okres gwarancji – 5 lat

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono pięć (5) ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 96%)	Liczba pkt w kryterium: Okres gwarancji (waga 4%)	Razem:
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe AGROCOM Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 2 41-303 Dąbrowa Górnicza	73,89pkt	4,00pkt	77,89pkt
2	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe SANIT-GAZ ul. Gen. Dąbkowskiego 32 42-200 Częstochowa	96,00pkt	4,00pkt	100,00pkt
3	Konsorcjum: TERMO-KLIMA MK Sp. z o.o. Sp. k. ul. Tartaczna 12 40-749 Katowice CASTORI Sp. z o.o. ul. Wyczółkowskiego 30A 41-902 Bytom	94,78pkt	3,00pkt	97,78pkt
4	Zakład budowlano-instalacyjny i elektromechaniki inż. Stefan Cichoń ul. Topolowa 5/3 40-167 Katowice	Oferta odrzucona		
5	HUNGER-BUD Sp. z o.o. ul. Markiefki 49 40-213 Katowice	84,53pkt	4,00pkt	88,53pkt

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę z postępowania.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3). Oferty Wykonawcy nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3).

Oferta odrzucona z postępowania :

Oferta Wykonawcy, którym jest Zakład budowlano-instalacyjny i elektromechaniki inż. Stefan Cichoń ul. Topolowa 5/3 40-167 Katowice w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została

odrzucona z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział 12. „Opis sposobu obliczenia ceny oferty cenę oferty” Wykonawca powinien wyliczyć cenę oferty w oparciu o dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary robót (załącznik nr 1 do specyfikacji) sporządzając szczegółowy kosztorys ofertowy. Cena oferty powinna być wyliczona przez wycenienie i wypełnienie wszystkich pozycji przedmiarów robót. Zamawiający zakazuje ingerencji w zakres i ilość robót wskazanych w przedmiarach. Wykonawca nie może pominąć w kosztorysie ofertowym żadnej pozycji z przedmiaru robót. W przypadku dokonania wyceny danej pozycji kosztorysu w innej pozycji, przy pozycji nie wycenionej należy podać numer pozycji gdzie wyceniono dane prace.

Wykonawca w złożonej ofercie pominął w wycenie i nie wycenił pozycji przedmiarowej 2.1.55 przedmiaru robót technologii kotłowni – „Opracowanie instrukcji obsługi, kalkulacja własna”. Zamawiający pismem nr ZPU.271.10.411.2015 z dnia 3.06.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie powodów nie wycenienia pozycji przedmiarowej. W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, iż pozycję przedmiarową 2.1.55 ujął w pozycji 2.1.54 „Uruchomienie węzłów wodnych c.o.”

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „brak wskazania pozycji i jej wyceny należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią siwz. Jest to brak, który nie może podlegać poprawie jako omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty, w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Jest to brak oświadczenia woli wykonawcy w danym zakresie, którego zamawiający nie może poprawić (uzupełnić) bez ingerencji w treść oferty ze strony wykonawcy, a tym samym w treść złożonego w ofercie oświadczenia woli. Zamawiający, na podstawie złożonej oferty, nie dysponuje jakąkolwiek informacją dotyczącą pozycji nr 64 niezawartej w kosztorysie złożonym przez odwołującego, pozwalającą na uzupełnienie treści oferty w zakresie brakującej pozycji. Brak zawarcia pozycji w kosztorysie, w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego, nie może być uznany za równoznaczny z oświadczeniem, iż danych prac wykonawca nie przewiduje lub że wycenił je w innych pozycjach, co nie zostało jednoznacznie wyjaśnione przez odwołującego. Ponadto, w ocenie Izby wyjaśnienie w tym zakresie treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp nie jest uprawnione, gdyż stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2010-04-08, KIO/UZP 476/10).

Zamawiający wyraźnie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, iż Wykonawca nie może pominąć w kosztorysie ofertowym żadnej pozycji z przedmiaru robót. Wobec powyższego brak pozycji przedmiarowej należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej .

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491- 851.

Z up. Prezydenta Miasta
Pierwszy Zastępca, Prezydenta Miasta



Bartosz Karcz

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)