

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Wykonanie remontu nawierzchni dróg na terenie miasta Świętochłowice”**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zarówno w części I, II jak i III zamówienia** przedstawionej przez :

Konsorcjum firm:

Elektrownia Chorzów S.A.

ul. M. Skłodowskiej – Curie 3, 41-503 Chorzów

Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót

Drogowych w Katowicach Sp. z o.o.

ul. Miedziana 5, 40-321 Katowice

cena ofertowa:

Część I – 233 139,58 zł

Część II – 256 810,31 zł

Część III – 252 783,81 zł

Termin wykonania:

Część I – 21 dni kalendarzowych

Część II – 50 dni kalendarzowych

Część III – 30 dni kalendarzowych

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dziewięć (9) ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

w części I zamówienia - Remont drogi wojewódzkiej DW 902 (DTŚ) na terenie miasta Świętochłowice

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania (waga 10%)	Razem:
1	Konsorcjum firm: Elektrownia Chorzów S.A. ul. M. Skłodowskiej – Curie 3, 41-503 Chorzów Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o. ul. Miedziana 5, 40-321 Katowice	90,00pkt	3,81pkt	93,81pkt
2	Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o Sp. k. ul. Sikorskiego 5a 41-922 Radzionków	86,24pkt	5,71pkt	91,95pkt
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe LARIX Sp. z o.o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec	78,60pkt	1,60pkt	80,20pkt
4	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d 40-301 Katowice	Oferta odrzucona		
6	ZRDiTZ ROMUS Jerzy Musiał, Maciej Rotyński Spółka Jawna ul. Rożdżewska 27B, 40-389 Katowice	76,90pkt	10,00pkt	86,90pkt
7	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. ul. Na Łąkach 9, 41-700 Ruda Śląska	60,05pkt	1,95pkt	62,00pkt

8	STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. Wysoka ul. Lipowa 5A 52-200 Wrocław	85,82pkt	2,67pkt	88,49pkt
9	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Świętochłowicach Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 76, 41-608 Świętochłowice	80,87pkt	2,67pkt	83,54pkt

w części II zamówienia - Remont nawierzchni ul. Śląskiej na odcinku od budynku nr 36 do nowego ronda

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania (waga 10%)	Razem:
1	Konsorcjum firm: Elektrownia Chorzów S.A. ul. M. Skłodowskiej – Curie 3, 41-503 Chorzów Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o. ul. Miedziana 5, 40-321 Katowice	90,00pkt	4,20pkt	94,20pkt
2	Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o Sp. k. ul. Sikorskiego 5a 41-922 Radzionków	73,74pkt	10,00pkt	83,74pkt
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe LARIX Sp. z o.o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec	71,71pkt	4,20pkt	75,91pkt
4	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d 40-301 Katowice	Oferta odrzucona		
6	ZRDiTZ ROMUS Jerzy Musiał, Maciej Rotyński Spółka Jawna ul. Rożdzieńska 27B, 40-389 Katowice	86,68pkt	6,18pkt	92,86pkt
7	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. ul. Na Łąkach 9, 41-700 Ruda Śląska	70,67pkt	5,12pkt	75,79pkt
9	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Świętochłowicach Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 76, 41-608 Świętochłowice	79,81pkt	4,20pkt	84,01pkt

w części III zamówienia - Remont nawierzchni ul. Powstańców Śląskich na odcinku od ul. Korfantego do ul. Bytomskiej

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania (waga 10%)	Razem:
1	Konsorcjum firm: Elektrownia Chorzów S.A. ul. M. Skłodowskiej – Curie 3, 41-503 Chorzów Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o. ul. Miedziana 5, 40-321 Katowice	90,00pkt	3,33pkt	93,33pkt
2	Zakład Robót Drogowych ORFIN Sp. z o.o Sp. k. ul. Sikorskiego 5a 41-922 Radzionków	71,84pkt	7,14pkt	78,98pkt
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe LARIX Sp. z o.o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec	71,13pkt	2,00pkt	73,13pkt
4	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d 40-301 Katowice	Oferta odrzucona		

5	PIDP Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Drogowe Józef Pietryga ul. Zofii Nalkowskiej 28 41-922 Radzionków	62,31pkt	2,50pkt	64,81pkt
6	ZRDITZ ROMUS Jerzy Musiał, Maciej Rotyński Spółka Jawna ul. Roździeńska 27B, 40-389 Katowice	75,35pkt	10,00pkt	85,35pkt
7	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. ul. Na Łąkach 9, 41-700 Ruda Śląska	62,30pkt	2,94pkt	65,24pkt
9	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Świętochłowicach Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 76, 41-608 Świętochłowice	66,76pkt	2,86pkt	69,62pkt

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę z postępowania.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3). Oferty Wykonawcy nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3).

Oferta odrzucona z postępowania :

Oferta Wykonawcy, którym jest Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d 40-301 Katowice w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział 12. „Opis sposobu obliczenia ceny oferty cenę oferty” Wykonawca powinien wyliczyć cenę oferty w oparciu o dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary robót (załącznik nr 1 do specyfikacji) sporządzając szczegółowy kosztorys ofertowy.

Tymczasem Wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy w formie uproszczonej.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej powszechnie za „kosztorys szczegółowy” uważa się kosztorys sporządzony za pomocą kalkulacji szczegółowej, ogólnie rzecz biorąc ze wskazaniem nakładów rzeczonych: materiałów, robocizny i sprzętu dla każdej pozycji kosztorysowej (tak: wyrok KIO 972/11 z dnia 26.05.2011 r.).

„Za niezgodność skutkującą koniecznością odrzucenia oferty musi być uznana taka zmiana formy prezentacji informacji, która zmienia jej zakres. Zaprezentowanie kosztorysu w formie uproszczonej w miejsce żadanego kosztorysu szczegółowego jest ograniczeniem składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego i nie może być uznana za działanie zgodne z treścią SIWZ”. Tak też orzekł Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z dnia 27 września 2007, sygn. akt Ga 88/07.

Brak w treści oferty dokumentu wymaganego przez Zamawiającego stanowi jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej .

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491– 8511

Z up. Prezydenta Miasta

Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, Informatyki i Kadr

Dyrektor Urzędu

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)