**PROTOKÓŁ 70/2013**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 16 grudnia 2013r.**

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

Członkowie komisji ( zgodnie z listą obecności) oraz I Zastępca Prezydenta Miasta   
p. Aleksandra Skowronek, II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz i Skarbnik Miasta p. Agata Ślęzak.

**Tematyka posiedzenia:**

**Rozpatrzenie projektu budżetu miasta na 2014 rok i wypracowanie opinii komisji na ten temat.**

**Przebieg obrad:**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** powitał członków komisji   
i zaproszonych gości. Następnie zapytał członków komisji, czy mają jakieś swoje wypracowane opinie w sprawieprojektu budżetu miasta na 2014 rok. Następnie zwrócił się do Pani Skarbnik ,czy chce coś dodać do przedstawionego projektu budżetu miasta na 2014 rok.

**Skarbnik Miasta p. Agata Ślęzak** poinformowała zebranych, że terazjeszcze czekamy na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która musi się odnieść do przesłanego projektu budżetu miasta na 2014 rok. Pani Skarbnik jest przekonana, że będzie to pozytywna opinia, ale musimy jeszcze trochę poczekać.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** zapytał kolejno członków swojej komisji, czy mają jakieś pytania do Pani Skarbnik w sprawie projektu budżetu miasta. Ponieważ radni nie mieli pytań, to Pan Przewodniczący chce jeszcze zadać pytanie, ale to zrobi w formie wniosku, w którym poprosi o wykaz wszystkich inwestycji w mieście powyżej 50 tys. zł . Na to Pan Przewodniczący złoży formalny wniosek o podanie tych danych. Następnie zapytał Panią Skarbnik jak kształtowało się zadłużenie miasta od 2011r i jak się to przekładało na wzrost inwestycji w mieście.

**Skarbnik Miasta p. Agata Ślęzak** poinformowała radnego, że zawsze wzrost inwestycji   
w mieście powoduje wzrost zadłużenia.
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**Radny Zbigniew Mośko** poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie, czy poręczenia jakich udziela gmina wliczane są do wydatków bieżących .

**Skarbnik Miasta p. Agata Ślęzak** poinformowała radnego, że wszystkie udzielone poręczenia wliczane są globalnie w wydatki bieżące gminy.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** chciał się dowiedzieć ,czy istnieje jakiś sposób, aby pieniądze przeznaczone z budżetu gminy w wysokości 3,5 mln zł dla MPGL „jakoś zaznaczyć”, aby te pieniądze były ukierunkowane i wydawane tylko na taki cel, jaki uchwali Rada Miejska.

**Skarbnik Miasta p. Agata Ślęzak** stwierdziła, że potrzeby finansowe MPGL są dużo większe niż 3,5 mln zł i mimo przekazania tych pieniędzy do spółki, to ich wydawanie będzie akceptowane przez Prezydenta Miasta i tylko Prezydent Miasta będzie określał na co będą wydawane te pieniądze.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** stwierdził, że w związku z ogromną ilością zadań remontowych jakie są do wykonania w MPGL, będą trudności z określeniem kolejności ich wykonywania i wtedy Prezydent Miasta będzie akceptował dany wydatek, bo np. w 100-letnim budynku zawali się dach i jest to awaryjna sprawa, którą trzeba bezwzględnie wykonać.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** zapytał ponownie, „w jaki sposób te pieniądze zaznaczyć”, aby radni Rady Miejskiej mieli pewność, że uchwalone przez nich pieniądze zostaną wydane tylko na ten cel. Czy może utworzyć osobny załącznik w projekcie budżetu.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** wyjaśnił radnemu, że sprawa jest do załatwienia w następujący sposób. Trzeba poprosić Prezesa MPGL p. Roberta Błaszczyka   
o przygotowywanie kwartalnych zestawień na co zostały wydane przyznane pieniądze. Wtedy radni dostaną kwartalną informację i będą mogli skontrolować na co zostały wydane pieniądze.

**Skarbnik Miasta p. Agata Ślęzak** stwierdziła, że nie widzi możliwości, aby te pieniądze zapisać w osobnym załączniku do budżetu. Po prostu nie pozwalają na to przepisy.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** stwierdził, że gdyby MPGL nie miał tych zadań remontowych tak dużo i gdyby one nie były wykonywane w trybie awaryjnym, a czasami nawet   
w sprawie zagrożenia życia ,to zrobienie takiego zestawienia nie przedstawiałoby żadnych trudności.  
A tak, to kupuje się awaryjnie materiały, czasami za 500 zł i jak się kupuje częściej za małe sumy,   
a nie kupuje się dużych ilości materiału to płaci się w sumie więcej. To w skali roku podnosi koszty funkcjonowania spółki.
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**Radny Rafał Świerk** zapytał , kiedy będą przelane te 3,5 mln zł do MPGL, czy w 2014 r.?

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** zapytał Pana Prezydenta Karcza, co się w międzyczasie zmieniło, bo od ostatniej sesji upłynęło już kilkanaście dni i o ile wzrosły dochody spółki ,które teraz trzeba wydać.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** stwierdził, że ogólnie gospodarka mieszkaniowa jest niedofinansowana i aby to wszystko zaczęło funkcjonować to trzeba tam dołożyć pieniędzy. Teraz tych pieniędzy jest na wszystko brak, bo Wspólnoty Mieszkaniowe nie mają pieniędzy na kontach, więc nie zlecają remontów i Zakład Remontowy MPGL nie ma zleceń, a spółka dodatkowych dochodów. Jak MPGL dostanie pieniądze, to je przeleje na konta Wspólnotom, którym jest winna. Wspólnoty Mieszkaniowe na Walnych Zebraniach zadecydują, kto będzie u nich robił remonty, czy firmy zewnętrzne , czy Zakład Remontowy MPGL.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** stwierdził, że nie jest to tak proste jak twierdzi Pan Prezydent, bo ludzie teraz kierują się ceną usług i wcale nie muszą zlecać remontów Zakładowi Remontowemu MPGL, którego usługi są bardzo drogie.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** odpowiedział radnemu, że niskie koszty remontu to nie wszystko. Przy zlecaniu tych remontów przez Wspólnoty, nie obowiązuje tryb Zamówień Publicznych, bo to są zbyt niskie kwoty, a firmy zewnętrzne mimo, że są tańsze od Zakładu Remontowego MPGL to nie dają żadnej gwarancji na wykonane roboty i często po wykonaniu robót taka firma się rozwiązuje i znika z rynku, a problem fuszerki zostaje.

**Radny Jerzy Wawrzyczek** stwierdził, że wiele Wspólnot Mieszkaniowychwypowiedziało zarząd spółce MPGL, a nie mając pieniędzy na koncie nie może podjąć żadnych działań. Radny chce wiedzieć kiedy pieniądze należne wspólnotom znajdą się na ich kontach.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** odpowiedział radnemu, że zadłużenie MPGL wobec „wodociągów” w ostatnim czasie znacząco spadło. Natomiast zadłużenie wobec Wspólnot Mieszkaniowych utrzymuje się z tego powodu, że spółka z tych pieniędzy kredytuje swoją działalność.  
Pan Prezydent zauważył, że nie wszystkie Wspólnoty Mieszkaniowe potrzebują tych pieniędzy już teraz i często te pieniądze leżą na kontach, które są oprocentowane 2% rocznie, a MPGL oddając pieniądze, które zabrał wspólnotom musi zapłacić odsetki, które są dużo wyższe niż oprocentowanie lokat.

**Radny Zbigniew Mośko** zapytał Pana Prezydenta, ile już tych odsetek musi zapłacić spółka MPGL swoim wspólnotom w tym roku.

- 4 -

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** odpowiedział radnemu, że kwota tych odsetek to będzie od 4 do 5 mln zł.

**Radny Zbigniew Mośko** zapytał, czy te odsetki pójdą z konta gminy ,czy za te odsetki zapłaci gmina.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** odpowiedział radnemu, że skoro spółka MPGL zbiera czynsze od swoich lokatorów, to spółka musi sama pospłacać wszystkie odsetki i długi.

**Radny Rafał Świerk** stwierdził, że zadłużenie spółki MPGL wobec „wodociągów” wcale tak znacząco nie spadło i stosuje się takie zabiegi, że jak „wodociągi” grożą odcięciem dopływu wody do wybranych budynków, w których lokatorzy regularnie opłacają rachunki za dostarczenie wody, to wtedy dopiero MPGL szybko reguluje należności. Taka sytuacja powoduje niepotrzebne spięcia pomiędzy Wspólnotami Mieszkaniowymi i Zarządem MPGL, co powoduje, że wtedy wiele wspólnot się odłącza.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** odpowiedział radnemu, że taka sytuacja powstała w wyniku wcześniejszej uchwały podjętej przez poprzednią Radę Miejską ,która wyraziła zgodę na sprzedaż mieszkań lokatorom z 95% bonifikatą. Sprzedane zostały wtedy najlepsze mieszkania za „śmieszne” pieniądze i Pan Prezydent uważa, że te mieszkania byłyby sprzedane również z 55% bonifikatą i wtedy gmina miałaby większe dochody ze sprzedaży mienia komunalnego.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** stwierdził, że gmina sprzedając mieszkania za 10% wartości swoim lokatorom wcale nie zrobiła złego interesu, bo pozbyła się kłopotu w postaci wykonywania remontów i ponoszenia kosztów eksploatacyjnych budynków, bo teraz to wszystko muszą robić Wspólnoty Mieszkaniowe. Teraz wystarczy tylko popatrzeć i od razu widać jak te budynki wypiękniały i jest wyraźna różnica pomiędzy budynkami Wspólnot Mieszkaniowych,  
a budynkami ,które pozostały w Zarządzie MPGL.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** wyjaśnił, żedla przykładu sprzedane mieszkania w dzielnicy Piaśniki płacą zaliczkę za zarządzanie wspólnotą 60 gr. od m2 , co jest kwotą bardzo zaniżoną.

**Radny Zbigniew Mośko** zapytał, czy robiono wyliczenie za jaką kwotę zostały w tym roku sprzedane mieszkania gminne. Radny chce też wiedzieć dlaczego rośnie zadłużenie spółki MPGL pomimo sprzedaży dużej ilości mieszkań komunalnych.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** wyjaśnił, że są zdarzenia ,które wpływają na koszty funkcjonowania spółki MPGL i powodują taką ,a nie inna sytuację. Na przykład remont dachu
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nie jest równy remontowi dachu, bo zależy w jakim budynku jest robiony. Tak więc remont dachu   
w 150- letnim budynku jest równoznaczny z całkowitą jego wymianą, a w budynku 80-letnim wymienia

się tylko pokrycie dachu ,czyli daje nową papę. W większości przypadków takie wymiany dachu są robione w trybie awaryjnym i to szczególnie wpływa na koszty.

**Radny Zbigniew Mośko** poprosił Pana Prezydenta o podanie informacji, ile gmina zarobiła na sprzedaży lokali gminnych w ciągu ostatnich 4 lat.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** wyjaśnił radnemu, że takiego zestawienia nie robiono, ale nie jest to rewelacyjna kwota, bo większość mieszkań została sprzedana jeszcze według starych zasad tzn. za 10% wartości i sprzedając ładne 50 m2  mieszkanie za 6 tys. zł, to nie są żadne pieniądze w stosunku do potrzeb finansowych spółki MPGL. Jeszce do tego często dochodzi zwrot kaucji i wtedy takie mieszkanie zostaje sprzedane za 4 tys. zł, to nawet nie pokryje kosztów zakupu materiałów na malutki remont ,który musi przeprowadzać spółka często w trybie awaryjnym.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** nie zgadza się ze stwierdzeniem Pana Prezydenta, że gmina sprzedając mieszkania za 10% ich wartości zrobiła zły interes. Podał przykład swojego bloku mieszkalnego gdzie mieszka. Przez dziesięciolecia ówczesny MZBM nie robił w tym bloku żadnych remontów i budynek niszczał do tego stopnia, że radny oskarża ówczesny zarząd MZBM o spowodowanie dewastacji budynku. Z chwilą jak radny wraz ze swoim sąsiadem wykupili swoje mieszkania za 10% wartości sytuacja w bloku mieszkalnym uległa diametralnej zmianie. Radny wie, że wykupił mieszkanie za małą kwotę i teraz może inwestować w upiększenie budynku ,bo Go na to stać. Tak samo radny zauważył, że zmieniło się nastawienie mieszkańców bloku do eksploatacji budynku, bo mieszkańcy poczuli się właścicielami.

**Radny Zbigniew Mośko** zauważył, że mieszkańcy sami dbają o wygląd budynków i malują we własnym zakresie klatki schodowe, bo czują się gospodarzami we swoich Wspólnotach Mieszkaniowych. Radny stwierdził, że mieszkańcy nigdy nie zlecą wykonania tych robót Zakładowi Remontowemu MPGL z powodu wysokiego kosztu robocizny.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** zgodził się z radnym, że jedyny pozytywny aspekt tych sprzedaży, to fakt, że Ci ludzie poczuli się właścicielami i nie dewastują budynków   
w których mieszkają, a nawet sami dbają o jego wygląd zewnętrzny.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** powołał się na sprawę zlikwidowania na Jego osiedlu placu zabaw przez ówczesną administrację MZBM bez wiedzy i zgody lokatorów. Plac zabaw, a konkretnie huśtawki były wykonane prywatnie przez mieszkańców osiedla. Teraz jak jest Wspólnota Mieszkaniowa to zarządca bez zgody mieszkańców nie jest w stanie nic takiego zrobić.
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**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** polemizując z Panem Przewodniczącym, stwierdził, że to nie ówczesna administracja MZBM zlikwidowała huśtawki, a tylko wykonała nakaz inspektora nadzoru budowlanego, który stwierdził zły stan techniczny tych huśtawek i brak atestu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** nie zgadza się ze stwierdzeniem Pana Prezydenta, bo właściwie brakowało kilka desek na tych huśtawkach ,które odpadły, bo ktoś wykręcił śruby mocujące. Radny sprawdził, że jedna taka śruba kosztowała 80 gr. i wobec takich uchybień zlikwidowano huśtawki. Nikt nie raczył poinformować o tej decyzji zainteresowanych.  
A przecież, można było zapytać lokatorów ,czy likwidujemy, czy remontujemy. Ta arogancja administracji byłego MZBM szczególnie bulwersuje.

**Radny Andrzej Miłek** chce tutaj poruszyć temat remontu kaplicy przyszpitalnej Szpitala Powiatowego, który trwa już prawie 6 lat. Radny prosi o informacje ,co zostało wykonane w tej kaplicy do tej pory.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** zapytał radnego, czy na pewno chce informacji na temat remontu kaplicy, czy chodzi mu o remont zabytkowego krzyża usytuowanego   
w Chropaczowie.

**Radny Andrzej Miłek** poprawił się i stwierdził, że faktycznie chodziło radnemu o remont zabytkowego krzyża. Radny poprosił Pana Prezydenta Karcza o wyjaśnienie, dlaczego nie wykonano żadnych prac chociaż w budżecie były zapisane środki na ten cel.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** potwierdził, że faktycznie środki na ten cel były zapisane w budżecie na 2013r., ale w marcu br. radni przenieśli te środki na remont Kaplicy Przyszpitalnej. Pan Prezydent zasugerował, żeby Pani Szmidt, która jest bardzo zaangażowana   
w akcję renowacji krzyża, zorganizowała społeczną zbiórkę pieniędzy na ten cel przy pomocy parafii   
w Chropaczowie. Koszty renowacji tego krzyża są bardzo duże ze względu na to ,że jest to zabytek   
i renowację muszą zrobić konserwatorzy zabytków ,a ich usługi są bardzo drogie. Po drugie sytuacja na starym Chropaczowie jest bardzo „delikatna”, bo dużo starych budynków wymaga natychmiastowego remontu, a ze względu na brak pieniędzy MPGL tego nie robi od co najmniej 12 lat. Jakby ludzie mieszkający w tych budynkach zobaczyli, że są pieniądze na remont krzyża, a nie ma na remonty budynków to byłby duży szum.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** stwierdził, że „wszyscy w mieście wiedzą, że radny jest pierwszym komunistą w tym mieście”, ale tutaj optuje za tym, że jak pieniądze zostały zapisane w budżecie na renowację krzyża, to było zaplanowane i trzeba się tego trzymać. Radnego bulwersował zawsze fakt, że w poprzedniej kadencji poprzedni Prezydent robił to nagminnie
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i nigdy nie wykonał tego co było zaplanowane w budżecie, a wprowadzał nowe zadania i przenosił środki według swojego uznania.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** odpowiedział radnemu, że pieniądze zostały przeniesione w związku z podjętą uchwałą za zgodą Rady Miejskiej .Natomiast wracając do wcześniej poruszonego tematu ,to Pan Prezydent podtrzymuje swoją koncepcję społecznej zbiorki pieniędzy na renowację krzyża wśród parafian w Chropaczowie. Parafie katolickie w naszym mieście są dużo liczniejsze niż np. parafia ewangelicka, która liczy ledwie 200 parafian, to zbiórka pieniędzy powinna dać jakiś rezultat w przeciwieństwie do parafii ewangelickiej.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** stwierdził, że przecież są zapisane środki w projekcie budżetu na 2014r. na renowację zabytków w mieście, kwota 40 tys. zł. Radny proponuje, aby zawnioskować o przekazanie części tych pieniędzy na renowację krzyża   
w Chropaczowie.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** wyjaśnił radnemu, że nie jest to takie proste, albowiem z tych pieniędzy trzeba będzie zabezpieczyć do 2015 r. dwie zabytkowe wieże wyciągowe po byłej kopalni „Polska” do czasu uzyskania pieniędzy unijnych na ich renowację. Są jeszcze inne potrzeby ochrony zabytków w mieście. Więc tych pieniędzy zabraknie i nie będzie możliwości wygospodarowania pieniędzy na renowację krzyża, bo kosztorys renowacji jest bardzo duży.

**Radny Zbigniew Mośko** zauważył, że pieniądze mogłyby pochodzić z oszczędności jakie powstaną po przeprowadzonych przetargach.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** odpowiedział radnemu, a co będzie, jak nie powstaną oszczędności po przeprowadzonych przetargach. Pieniądze zostaną wydane, a na zabezpieczenie wież nie zostanie nic.

**Radny Andrzej Miłek** stwierdził, że po zapoznaniu się z projektem budżetu na 2014r.zauwazył,że w dzielnicy Chropaczów nie będzie robiona żadna inwestycja. Radny chciał wiedzieć, czym to jest spowodowane.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** odpowiedział radnemu, że „flagową inwestycją w dzielnicy Chropaczów jest remont ulicy Łagiewnickiej”. Ale jest problem, bo nie można zrobić remontu ulicy bez remontu torowiska tramwajowego i ciągle trwają rozmowy ze Spółką „Tramwaje Śląskie” w tym temacie. Aby ten remont przeprowadzić to trzeba wykonać projekt budowlany.
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**Radny Jerzy Wawrzyczek** zapytał Pana Prezydenta Karcza ,czy będzie wykonane w tym roku boisko przy Szkole Podstawowej nr 1 .

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** odpowiedział, że będzie wykonane boisko  
 i będzie remont ul. Bytomskiej. Następnie stwierdził, że trzeba czekać na środki unijne ,które będą do dyspozycji po 2015 r. i spróbować załapać się na projekt tak jak to się udało na „zjazd z DTŚ   
w Lipinach” i zjazd z DTŚ od ul. Zielonej. Takie dofinansowanie w wysokości 85% jest bardzo kuszące, bo wtedy nasz wkład własny w wysokości 2,5 mln zł jest realny i nasze miasto stać na taki wkład.

**Radny Rafał Świerk** zapytał , kiedy radni z Komisji Rewizyjnej otrzymają wykonanie budżetu za 3 kwartały roku 2013. Radny stwierdził, że takie zestawienie radni mieli otrzymać do 17 grudnia br.

**Skarbnik Miasta p. Agata Ślęzak** poinformowała, że takie zestawienie zostało wykonane   
i przekazane do Kancelarii Rady Miejskiej tydzień temu, w odpowiedzi na wniosek Przewodniczącej Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego, która o taką informację wnioskowała.

**Radny Rafał Świerk** poprosił o informację dotyczącą sprzedaży działek, które zostały wystawione na sprzedaż przez miasto, bo słyszał ,że ostatnio sprzedaż mienia komunalnego wzrosła.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** potwierdził, że istotnie sprzedaż wzrosła, bo udało się sprzedać działkę po byłej hałdzie za 40zł/m2 ,co jest bardzo dobrym wynikiem. Działka ta zostanie przeznaczona pod inwestycję.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** stwierdził, że teraz przejdźmy do konkretów i zaproponował, aby radni zawnioskowali o przeniesienie środków na dalszy remont Kaplicy Przyszpitalnej i dodatkowo 20 tys. zł na renowacje krzyża w Chropaczowie.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** stwierdził, że jest bardzo dużo pustostanów   
w mieście i za takie pieniądze można by je adaptować na lokale socjalne.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** stwierdził, że przecież kwota   
20 tys. zł na renowację krzyża powinna wystarczyć.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** wyjaśnił radnemu, że za te 20 tys. zł to nic się z tym krzyżem nie zrobi, bo kosztorys renowacji wynosi 49.200 zł i za takie pieniądze można zaadaptować 3 pustostany na mieszkania socjalne. Po prostu roboty konserwatorskie są bardzo
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kosztowne i konserwatorzy zabytków tak swoją pracę wyceniają. Pan Prezydent wyjaśnił, że aplikując o środki na remont i przystosowanie budynku na mieszkania komunalne, to jest taki wymóg, że

miasto musi jeszcze do tego przystosować równoważną ilość mieszkań socjalnych. W tym przypadku takie mieszkania socjalne, można by wykonać własnymi siłami, poprzez wykorzystanie potencjału Zakładu Remontowego MPGL, gdzie dodatkowo byłaby taka korzyść, że ludzie tam zatrudnieni mieliby robotę.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** zapytał, czy MPGL ma przygotowaną listę lokali przeznaczonych na mieszkania socjalne po przeprowadzeniu odpowiedniego remontu.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** potwierdził, że taka lista jest i znajduje się   
w posiadaniu zarządu MPGL.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** zapytał, czy mieszkania komunalne, które powstaną w budynku po byłej Szkole Podstawowej nr 4., będą zasiedlane jak zwyczajne mieszkania komunalne, czy będą jakieś preferencje w przydziale tych mieszkań.

**II Zastępca Prezydenta Miasta p. Bartosz Karcz** wyjaśnił radnemu, że będą to mieszkania komunalne i będą zasiedlane według specjalnych preferencji, aby ustrzec się błędów jakie popełniono przy zasiedlaniu budynku przy ul. Sienkiewicza. Tam po zasiedleniu budynku zaraz po tygodniu były dewastacje i kradzieże wyposażenia mieszkań. Chcemy tego uniknąć i chcemy wprowadzić do tego budynku tylko takich lokatorów, którzy regularnie płacą czynsz i dbają o swoje mieszkania. Pan Prezydent stwierdził, że do tych 25 mieszkań komunalnych, które powstaną będziemy wprowadzać porządne rodziny, które mieszkają w złym sąsiedztwie i chciały zamienić swoje mieszkanie, więc trzeba im taką zamianę umożliwić. Na koniec swojego wystąpienia zaproponował, aby radni uchwalili specjalną uchwałę, w której określą reguły zasiedlenia tych 25 mieszkań, aby nie było jakiś niedomówień.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak** poparł pomysł Pana Prezydenta  
i stwierdził, że trzeba te mieszkania przydzielić uczciwym ludziom, co dbają o swoje mieszkania   
i regularnie opłacają czynsz. Radny stwierdził, że projekt takiej uchwały trzeba przygotować.

Następnie podziękował zaproszonym gościom za przybycie na posiedzenie komisji i poinformował członków swojej komisji, że omówienie materiałów sesyjnych odbędzie się na spotkaniu w dniu 19.12.2013r.i wtedy też komisja wyda swoją opinię do projektu budżetu.Pan Przewodniczący zapytał członków swojej komisji, czy mają jakieś wnioski lub pytania.

**Komisja sformułowała następujące wnioski z powyższego posiedzenia.**
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**1.Jak w bieżącej kadencji Rady Miejskiej rosło zadłużenie miasta?**

**2.Jakie środki uzyskano ze sprzedaży mieszkań w obecnej kadencji ?**

**Wnioski zostały przegłosowane jednogłośnie.**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Nowak zamknął posiedzenie komisji.**

**Protokołował**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**…………………………….**

**Waldemar Miklaszewski …………………………………………**

**Zbigniew Nowak**

**Zbigniew Mośko ………………………………..**

**Andrzej Miłek …………………………………**

**Rafał Świerk …………………………………**

**Jerzy Wawrzyczek ………………………………**