

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **stałe, kompleksowe świadczenie usług w zakresie:**

- 1) **bezpośredniej ochrony fizycznej mienia budynku głównego Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach przy ul. Katowickiej 54 oraz ochronie fizycznej pracowników i innych osób przebywających w budynku przy ul. Katowickiej 54 poza godzinami pracy,**
- 2) **monitoringu budynku głównego wraz oficyną przy ul. Katowickiej 54, 54a, budynku przy ul. Katowickiej 53, oraz wydziału zamiejscowego przy ul. Harcerskiej 1,**
- 3) **codziennym konwojowaniu wartości pieniężnych z siedziby Zamawiającego ul. Katowicka 54 ( kasa pok. 123, parter ) do siedziby Banku ( ING Bank Śląski ) położonego w Świętochłowicach ul. Bytomska 8.**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty**

**ERA sp. z o.o. , ul. Katowicka 16 b, 41 – 500 Chorzów**

**Uzasadniając dokonany wybór** podaje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono cztery ( 4 ) oferty . Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta jest prawidłowa. Wykonawca zaproponował najniższą cenę spośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	Konsorcjum Ochrony Kopalń , ul. Lompy 11, 41 – 806 Zabrze	wykonawca wykluczony
2.	Biuro Ochrony Biznesu „ GROM „ , ul. Kilinskiego 46, 33- 300 Nowy Sącz	wykonawca wykluczony
3.	TIME SECURITY sp. z o.o. ul. Okrężna 6a, 43 – 330 Stara Wieś	wykonawca wykluczony
4.	ERA sp. z o.o. , ul. Katowicka 16 b, 41 – 500 Chorzów	<b>100 pkt</b>

**W prowadzonym postępowaniu wykluczono trzech ( 3 ) Wykonawców:**

1. Konsorcjum Ochrony Kopalń , ul. Lompy 11, 41 – 806 Zabrze
2. Biuro Ochrony Biznesu „ GROM „ , ul. Kilinskiego 46, 33- 300 Nowy Sącz
3. TIME SECURITY sp. z o.o. ul. Okrężna 6a, 43 – 330 Stara Wieś

**W prowadzonym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.****Wykonawcy wykluczeni z postępowania.**

1. Wykonawca **Konsorcjum Ochrony Kopalń , ul. Lompy 11, 41 – 806 Zabrze** został wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 24 ust. 4, art. 85 ust. 2 ustawy. Przepis art. 24 ust. 2 pkt

2 ustawy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, w każdym przypadku nie przedłużenia okresu związania ofertą. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy wykonawca odmawia przedłużenia tego okresu, składając na piśmie oświadczenie tej treści, jak też gdy wykonawca takiej zgody nie wyraża nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy to zamawiający zwraca się do wykonawców o przedłużenie tego okresu, a także w przypadku, gdy z uwagi na brak takiej inicjatywy ze strony zamawiającego, wykonawca nie wyraża takiej zgody samodzielnie.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 12.04.2012 (nr ogłoszenia 114538 – 2012). Zamawiający wskazał w ogłoszeniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia ( rozdział 9 str. 7 ), że okres związania ofertą wynosi 30 dni liczonych od daty upływu terminu składania ofert stosowanie do wartości szacunkowej zamówienia. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 24.04.2012. Przy 30 dniowym okresie związania ofertą, termin związania ofertą upłynął zatem w dniu 23.05.2012. Do tego dnia nie wpłynęło do Zamawiającego oświadczenie od Wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zgodnie z treścią art. 85 ust. 2 ustawy wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Wobec tego z ustawy jednoznacznie wynika, że termin związania ofertą nie podlega automatycznemu przedłużeniu, ale do przedłużenia tego terminu wymagane jest jednoznaczne oświadczenie wykonawcy ( zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą ). Oferta nie może wiązać bezterminowo. Milczenie Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, oznacza, że termin związania nie ulega przedłużeniu. W przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca nie złożył jakiegokolwiek oświadczenia, zatem przedłużenie terminu związania ofertą nie nastąpiło.

Jeżeli Wykonawca, który ma zamiar uczestniczyć w postępowaniu, powinien zadbać o ważność swojej oferty i złożyć w tym zakresie stosowne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania się treścią oferty. Takiemu oświadczeniu o związaniu się ofertą przez wykonawcę ustawodawca dał istotne znaczenie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przewidując w tym zakresie określone sztywne terminy uzależnione od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia (art. 85 ust. 1 ustawy.), wyznaczając zasady przedłużania takiego terminu (art. 85 ust. 2 ustawy ), czy też wiążąc jednocześnie ten termin z zabezpieczeniem oferty (art. 85 ust. 4 ustawy). Oświadczenie każdego wykonawcy o związaniu się treścią swojej oferty powinno być zatem ważne w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym to wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą bądź samodzielnie przedłużając termin podejmuje decyzję o dalszym swoim udziale w postępowaniu. To wykonawca, jako podmiot profesjonalny zobowiązany jest do działania z należytą starannością poprzez podejmowanie działań zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca nie skorzystał z możliwości samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą na co pozwalała mu dyspozycja art. 85 ust. 2 ustawy. W konsekwencji swoim zachowaniem spowodował, iż Zamawiający wykluczył go z postępowania.

2. Wykonawca **Biuro Ochrony Biznesu „ GROM „ , ul. Kilńskiego 46, 33- 300 Nowy Sącz** został wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 24 ust. 4, art. 85 ust. 2 ustawy. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, w każdym przypadku nie przedłużenia okresu związania ofertą. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy wykonawca odmawia przedłużenia tego okresu, składając na piśmie oświadczenie tej treści, jak też gdy wykonawca takiej zgody nie wyraża nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy to zamawiający zwraca się do wykonawców o przedłużenie tego okresu, a także w przypadku, gdy z uwagi na brak takiej inicjatywy ze strony zamawiającego, wykonawca nie wyraża takiej zgody samodzielnie.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 12.04.2012 (nr ogłoszenia 114538 – 2012). Zamawiający wskazał w ogłoszeniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia ( rozdział 9 str. 7 ), że okres związania ofertą wynosi 30 dni liczonych od daty upływu terminu składania ofert stosowanie do wartości szacunkowej zamówienia. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 24.04.2012. Przy 30 dniowym okresie związania ofertą, termin związania ofertą upłynął zatem w dniu 23.05.2012. Do tego dnia nie wpłynęło do Zamawiającego oświadczenie od Wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zgodnie z treścią art. 85 ust. 2 ustawy wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed

upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Wobec tego z ustawy jednoznacznie wynika, że termin związania ofertą nie podlega automatycznemu przedłużeniu, ale do przedłużenia tego terminu wymagane jest jednoznaczne oświadczenie wykonawcy ( zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą ). Oferta nie może wiązać bezterminowo. Milczenie Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, oznacza, że termin związania nie ulega przedłużeniu. W przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca nie złożył jakiegokolwiek oświadczenia, zatem przedłużenie terminu związania ofertą nie nastąpiło.

Jeżeli Wykonawca, który ma zamiar uczestniczyć w postępowaniu, powinien zadbać o ważność swojej oferty i złożyć w tym zakresie stosowne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania się treścią oferty. Takiemu oświadczeniu o związaniu się ofertą przez wykonawcę ustawodawca dał istotne znaczenie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przewidując w tym zakresie określone sztywne terminy uzależnione od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia (art. 85 ust. 1 ustawy.), wyznaczając zasady przedłużania takiego terminu (art. 85 ust. 2 ustawy ), czy też wiążąc jednocześnie ten termin z zabezpieczeniem oferty (art. 85 ust. 4 ustawy). Oświadczenie każdego wykonawcy o związaniu się treścią swojej oferty powinno być zatem ważne w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym to wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą bądź samodzielnie przedłużając termin podejmuje decyzję o dalszym swoim udziale w postępowaniu. To wykonawca, jako podmiot profesjonalny zobowiązany jest do działania z należytą starannością poprzez podejmowanie działań zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca nie skorzystał z możliwości samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą na co pozwalała mu dyspozycja art. 85 ust. 2 ustawy. W konsekwencji swoim zachowaniem spowodował, iż Zamawiający wykluczył go z postępowania.

3. Wykonawca **TIME SECURITY sp. z o.o. ul. Okrężna 6a, 43 – 330 Stara Wieś** został wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 24 ust. 4, art. 85 ust. 2 ustawy. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, w każdym przypadku nie przedłużenia okresu związania ofertą. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy wykonawca odmawia przedłużenia tego okresu, składając na piśmie oświadczenie tej treści, jak też gdy wykonawca takiej zgody nie wyraża nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy to zamawiający zwraca się do wykonawców o przedłużenie tego okresu, a także w przypadku, gdy z uwagi na brak takiej inicjatywy ze strony zamawiającego, wykonawca nie wyraża takiej zgody samodzielnie.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 12.04.2012 (nr ogłoszenia 114538 – 2012). Zamawiający wskazał w ogłoszeniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia ( rozdział 9 str. 7 ), że okres związania ofertą wynosi 30 dni liczonych od daty upływu terminu składania ofert stosownie do wartości szacunkowej zamówienia. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 24.04.2012. Przy 30 dniowym okresie związania ofertą, termin związania ofertą upłynął zatem w dniu 23.05.2012. Do tego dnia nie wpłynęło do Zamawiającego oświadczenie od Wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 2 ustawy wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Wobec tego z ustawy jednoznacznie wynika, że termin związania ofertą nie podlega automatycznemu przedłużeniu, ale do przedłużenia tego terminu wymagane jest jednoznaczne oświadczenie wykonawcy ( zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą ). Oferta nie może wiązać bezterminowo. Milczenie Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, oznacza, że termin związania nie ulega przedłużeniu. W przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca nie złożył jakiegokolwiek oświadczenia, zatem przedłużenie terminu związania ofertą nie nastąpiło.

Jeżeli Wykonawca, który ma zamiar uczestniczyć w postępowaniu, powinien zadbać o ważność swojej oferty i złożyć w tym zakresie stosowne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania się treścią oferty. Takiemu oświadczeniu o związaniu się ofertą przez wykonawcę ustawodawca dał istotne znaczenie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przewidując w tym zakresie określone sztywne terminy uzależnione od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia (art. 85 ust. 1 ustawy.), wyznaczając zasady przedłużania takiego terminu (art. 85 ust. 2 ustawy ), czy też wiążąc jednocześnie ten termin z zabezpieczeniem oferty (art. 85 ust. 4 ustawy). Oświadczenie

każdego wykonawcy o związaniu się treścią swojej oferty powinno być zatem ważne w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym to wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą bądź samodzielnie przedłużając termin podejmuje decyzję o dalszym swoim udziale w postępowaniu. To wykonawca, jako podmiot profesjonalny zobowiązany jest do działania z należytą starannością poprzez podejmowanie działań zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca nie skorzystał z możliwości samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą na co pozwalała mu dyspozycja art. 85 ust. 2 ustawy. W konsekwencji swoim zachowaniem spowodował, iż Zamawiający wykluczył go z postępowania.

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 ustawy zawarze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. w dniu 30 maja 2012.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu ( 032) 3491– 851.

p.o. SEKRETARZ MIASTA

*Ewa Jakubowska*  
Ewa Jakubowska

( data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej )