

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **budowę skateparku na terenie Ośrodka Sportu i Rekreacji „Skalka” ul. Bytomska 40 w Świętochłowicach - I etap.**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

J - Tor Jacek Pietruszka
ul. Agrestowa 35
87 – 100 Toruń

za cenę ofertową brutto 232 623,83 zł

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono cztery (4) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wybrany Wykonawca zaproponował najniższą cenę spośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert. Cena była jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	DOMBUD Anna Zadorożna, Ryszard Zadorożny, Sp.j. ul. Chorzowska 64 , 44 – 100 Gliwice	72,96
2.	J - TOR Jacek Pietruszka ul. Agrestowa 35, 87-100 Toruń	100
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Laszuk, ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom	wykonawca wykluczony z postępowania
4.	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 76, 41-608 Świętochłowice	95,06

W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego Wykonawcę.

W prowadzonym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty

Wykonawcy wykluczeni z postępowania :

Wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Laszuk, ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom został wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zamawiający ma ustawowy obowiązek wykluczenia Wykonawcy z postępowania, jeżeli Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Pau

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 10.07.2012 r., nr ogłoszenia 244730 – 2012.

Określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także sytuacji ekonomicznej i finansowej zostały sformułowane w sposób celowy, adekwatny do przedmiotu zamówienia, na poziomie niezbędnym, koniecznym do należytego wykonania zamówienia. Na etapie ogłoszenia o zamówieniu, publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca nie wniósł w trybie art. 181 ust.1 ustawy informacji o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego lub zaniechaniu podjęcia przez niego czynności. Zatem ani treść ogłoszenia, ani zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie budziły wątpliwości Wykonawcy. Wymagania, które określił Zamawiający wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stąd też ocena spełnienia wymagań musi zostać dokonana w oparciu o brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego wymagań.

Zamawiający wymagał w przedmiotowym postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i oświadczenia, aby Wykonawca wykazał, iż w okresie 5 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu nawierzchni betonowej o powierzchni nie mniejszej niż 450m² i wskazał przykładowo na wykonanie konstrukcji nawierzchni placów składowych, wykonanie konstrukcji nawierzchni hal produkcyjnych, wykonanie posadzek przemysłowych itp. Tymczasem Wykonawca na potwierdzenie spełniania tego warunku korzystając z zasobów podmiotów trzecich na zasadach określonych w przepisie art. 26 ust. 2b ustawy wykazał doświadczenie w zakresie remontów bieżących dróg na terenie miasta Piekary Śląskie w latach 2008-2009. Z przedłożonych referencji wynika, że w ramach wykonywanych remontów bieżących dróg nie wykonywano nawierzchni betonowych. Prace remontowe obejmowały nawierzchnie asfaltowe.

W związku z tym Zamawiający pismem nr ZPU.271.29.773.2012 z dnia 1.08.2012 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 25, art. 26 ust. 3 i art. 44 ustawy.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia przedłożył zobowiązanie podmiotu trzeciego Firmy IBC Golda Marek z siedzibą w Katowicach przy ulicy Owsianej 60A. Z treści zobowiązania wynika, że udostępnienie wiedzy i doświadczenia polegać będzie na instruowaniu i monitorowaniu przebiegu prac związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Oddając zatem do dyspozycji posiadaną wiedzę i doświadczenie podmiot trzeci jakim jest IBC Golda Marek z siedzibą w Katowicach będzie osobiście brał udział w realizacji przedmiotu zamówienia. Korzystanie z zasobów podmiotów trzecich w zakresie zdobytej przez te podmioty wiedzy i doświadczeniu nie może polegać tylko i wyłącznie na uzyskaniu od tych podmiotów samych dokumentów referencji, aby móc złożyć ofertę i uzyskać zamówienie.

Zamawiający wskazał w specyfikacji, że jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy polega na zasobach innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia - zobowiązany jest do przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w rozdziale 6 w punktach 1,2,3,4 w opisie dokumentów jakie należy złożyć w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego Zamawiający pismem nr ZPU.271.29.798.2012 z dnia 8.08.2012 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego udostępniającego swoją wiedzę i doświadczenie - Firmy IBC Golda Marek z Katowic tj.

1. oświadczenia wykonawcy, o braku podstaw do wykluczenia (wzór oświadczenia stanowił odpowiedni załącznik nr 5 lub 6 do specyfikacji)

2. aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy (wzór oświadczenia stanowił załącznik nr 4 do specyfikacji)

3. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości

wykonania decyzji właściwego organu –wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

4.aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie uzupełnił dokumenty w dniu 06.08.2012 r.

Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają jednak spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie braku podstaw do wykluczenia w zakresie nie zalegania z opłacaniem podatków oraz z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, ponieważ przedłożone dokumenty są nieaktualne.

Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy może tylko raz wzywać do uzupełnienia takiego samego dokumentu. Nie załączając pierwotnie do oferty niezbędnych dokumentów, Wykonawca bierze na siebie ryzyko, że w przypadku uzupełnienia musi złożyć dokumenty prawidłowe, inaczej bowiem polegał będzie wykluczeniu z postępowania, ponieważ nie będzie mu dana kolejna szansa na wykazanie spełnienia warunków udziału (vide : wyrok z dnia 9.03.2012 r. sygn. akt KIO 419/12).

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy zasadna jest decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy uznaje się za odrzuconą

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. w dniu 23 sierpnia 2012.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej .

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491– 851.

p.o. SEKRETARZ MIASTA

Kwa Jakubowska

17.08.2012

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Ray