

**wszyscy uczestnicy postępowania
ubiegający się o udzielenie zamówienia
publicznego**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj dokumentacji projektowej i robót budowlanych dla zadania p.n. „Wykonanie 5 placów zabaw na terenie Gminy Świętochłowie”.

Na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) dalej w skrócie „ustawa” Zamawiający informuje, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania oraz wykluczenia wykonawców z postępowania i powtarza czynności badania i oceny złożonych ofert.

W dniu 14.05.2014 r. Wykonawca, którym jest CELMAR sp. z o.o. ul. Cyryła i Metodego 50, 41 – 909 Bytom wniósł do Zamawiającego w trybie art. 180 ust. 1 ustawy odwołanie o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności Zamawiającego do której był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy. W odwołaniu Wykonawca wskazał, że Zamawiający dokonał wykluczenia go i unieważnienia postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu pomimo iż nie było do tego podstaw.

Przedmiotem sporu była literalna wykładnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie świadczenia usług projektowych. Zamawiający opisał ten warunek w następujący sposób : *„w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca musi wykazać, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwa (2) projekty budowlano - wykonawcze budowy lub przebudowy placów zabaw o nawierzchni syntetycznej wraz z zagospodarowaniem i oświetleniem terenu w ramach których (łącznie) zaprojektowano co najmniej trzy (3) place zabaw. Przez dwa (2) projekty Zamawiający rozumie projekty wykonane na podstawie dwóch umów”.*

Zamówienie dotyczyło wykonania i zaprojektowania placów zabaw. Przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie pięciu placów zabaw, stąd też opisując warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Zamawiający chciał, aby do postępowania przystąpili tacy wykonawcy, którzy są zdolni do zaprojektowania w ramach zamówienia kilku placów zabaw, co z kolei wymaga dysponowania pracownikami posiadającymi właściwą wiedzę i doświadczenie oraz posiadania odpowiedniego zaplecza technicznego. Zamawiający używając w opisie warunku udziału w postępowaniu zwrotu „co najmniej dwa” wskazał na wymagane pewne minimum wynoszące – dwa projekty budowlane, w ramach których, czyli tych właśnie dwóch projektów zaprojektowano, co najmniej, czyli minimum trzy place zabaw. Natomiast Odwołujący przypisał temu warunkowi zupełnie inne znaczenie i dokonał odmiennej interpretacji. Odwołujący wskazał, że przedstawił w ofercie trzy projekty, czyli jak wskazuje w odwołaniu wykazał, co najmniej dwa projekty oraz jak

dalej wywodzi, skoro w drugiej części warunku doświadczenia wymagano zaprojektowania, co najmniej trzech placów zabaw, to przecież łącznie w trzech wskazanych projektach zaprojektowano trzy place, a więc warunek minimum trzech placów został spełniony. W odmienny też sposób Odwołujący interpretował zdefiniowane na potrzeby przedmiotowego postępowania pojęcie dwóch projektów. Według Odwołującego zapis ten był tylko definicją projektu budowlano – wykonawczego przez który należy rozumieć umowę. Odwołujący Wykonawca wywodzi, że opisu warunku udziału w postępowaniu dokonano w sposób niejasny i nieprecyzyjny. Według Odwołującego przedstawienie trzech projektów na trzy place zabaw spełnia wymogi specyfikacji, ponieważ jest to nie mniej niż dwie umowy i nie mniej niż trzy projekty.

Wielokrotnie w orzecznictwie wyrażany był pogląd, że wszelkie niejasności i wątpliwości, co do interpretacji warunków udziału w postępowaniu należy rozstrzygać na korzyść wykonawców, a wykonawcy, biorący udział w postępowaniu nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji z powodu braku jasnego i precyzyjnego opisanie warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie argumentacji Odwołującego zawartego w uzasadnieniu odwołania Zamawiający uznał zasadność odwołania, czego skutkiem jest umorzenie postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą w dniu 27.05.2014 r. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia czynność unieważnienia postępowania, dokonanego na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy oraz wykluczenia wykonawców z postępowania i powtarza czynności badania i oceny złożonych ofert.

Z up. Prezydenta Miasta
Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, Informatyki i Kadr
Dyrektor Urzędu


Ewa Jakubowska