

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej po dokonaniu ponownej czynności badania ofert**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj dokumentacji projektowej i robót budowlanych dla zadania p.n. „Wykonanie 5 placów zabaw na terenie Gminy Świętochłowie”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r poz. 907 z późn. zm. ) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez Wykonawcę, którym jest:

**CELMAR sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom**

za cenę ofertową brutto 688.800,00 zł

**Uzasadniając dokonany wybór** podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono trzy (3) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wybrany Wykonawca zaproponował najniższą cenę spośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert. Cena była jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	COLOR - SPORT s.c. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski ul. Warszawska 299, 43 - 155 Bieruń	Wykonawca wykluczony/ oferta odrzucona
2.	CELMAR sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41 – 909 Bytom	100 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata , Bil Józef spółka jawna ul. Sokoła 1, 41 – 500 Chorzów	Wykonawca wykluczony/ oferta odrzucona

**W prowadzonym postępowaniu wykluczono dwóch ( 2 ) następujących Wykonawców:**

1. COLOR - SPORT s.c. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski ul. Warszawska 299, 43 - 155 Bieruń w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ wskazani Wykonawcy nie wykazali spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.
2. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne BILPOL Kużaj Beata , Bil Józef spółka jawna ul. Sokoła 1, 41 – 500 Chorzów w trybie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, ponieważ Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

**W prowadzonym postępowaniu odrzucono dwie ( 2 ) oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania.**

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

### **Wykonawcy wykluczeni z postępowania / oferty odrzucone:**

Wykonawca którym jest COLOR - SPORT s.c. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski ul. Warszawska 299, 43 - 155 Bieruń został na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.), wykluczony z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie przedłużył okresu związania ofertą. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, w przypadku nie wniesienia wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy, albo jeżeli wykonawca nie zgodzi się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte przez Zamawiającego w dniu 18.02.2014r. (nr ogłoszenia 32173 – 2014) z zastosowaniem przepisów ustawy wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 12.03.2014r. Zamawiający wskazał w ogłoszeniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że każdy Wykonawca przystępując do postępowania zobowiązany jest do wniesienia wadium w określonej wysokości w terminie przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 12.03.2014r. do godz. 10,00. Termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 10. 04. 2014r. Zamawiający pismem z dnia 7.04.2014r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30.04.2014r. z jednoczesnym wniesieniem wadium na przedłużony okres. Wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Następnie Zamawiający pismem z dnia 29.04.2014r. poinformował Wykonawcę, że w dniu 30.04.2014r. upływa 30 dniowy okres związania ofertą. Ponieważ zgodnie z treścią art. 85 ust. 2 ustawy Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni, Zamawiający nie może podjąć tej czynności z uwagi na upływ ustawowego terminu. Natomiast wszyscy Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu mogą samodzielnie złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Do terminu upływu okresu związania ofertą tj. do dnia 30.04.2014r. Wykonawca nie złożył w tym zakresie oświadczenia. Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy zasadna jest decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca którym jest Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne BILPOL Kuźaj Beata, Bil Józef spółka jawna ul. Sokoła 1, 41 – 500 Chorzów został na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), wykluczony z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowi podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, w każdym przypadku złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający opisał w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia szczegółowy warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia stosownie do przedmiotu zamówienia realizowanego w formule zaprojektuj i wybuduj w zakresie realizacji robót budowlanych związanych z budową zewnętrznych placów zabaw oraz wykonania

dokumentacji projektowej placów zabaw. Warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie świadczenia usług projektowych Zamawiający opisał w następujący sposób : „w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca musi wykazać, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwa ( 2 ) projekty budowlano - wykonawcze budowy lub przebudowy placów zabaw o nawierzchni syntetycznej wraz z zagospodarowaniem i oświetleniem terenu w ramach których (łącznie) zaprojektowano co najmniej trzy ( 3 ) place zabaw. Przez dwa ( 2 ) projekty Zamawiający rozumie projekty wykonane na podstawie dwóch umów. W celu oceny spełniania tego warunku udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz dowodów dotyczących głównych usług wymienionych w wykazie. W uzupełnionym wykazie należycie wykonanych usług, Wykonawca wykazał 5 następujących usług związanych z wykonaniem projektów budowlano - wykonawczych budowy lub przebudowy placów zabaw tj :

poz. 1. „Wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowa placu zabaw wraz z nawierzchnią syntetyczną w ramach Rządowego programu Radosna Szkoła przy Zespole Szkolno - Przedszkolnym nr 15 przy ul. Kotuchy w Piekarach Śląskich”

poz.2. „Wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowa placu zabaw wraz z nawierzchnią syntetyczną w ramach Rządowego programu Radosna Szkoła przy Zespole Szkolno - Przedszkolnym nr 2 przy ulicy Rycerskiej 15a w Piekarach Śląskich”

poz. 3. „Wykonanie dokumentacji projektowej i budowa szkolnego placu zabaw w Szkole Podstawowej nr 29 w Katowicach przy ul. Lepszego 2 w ramach Rządowego programu Radosna Szkoła „

poz. 4. „Wykonanie projektu dwóch placów zabaw w Kalwarii Zebrzydowskiej. Zakres opracowania obejmował wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej, która zawierała ; plac zabaw, zagospodarowanie terenu, nawierzchnia bezpieczna syntetyczna, ciągi komunikacyjne, ogrodzenie, oświetlenie, odwodnienie.”

poz. 5. „Zagospodarowanie na cele rekreacyjno - wypoczynkowe terenu wzdłuż rzeki Skoryni w Twardogórze. Zakres prac obejmował opracowanie dokumentacji projektowej budowlano-wykonawczej, obsługa geodezyjna prac, inwentaryzacja zieleni, roboty ziemne, regulacja koryta rzeki zaprojektowanie oraz wykonanie ciągów pieszo - rowerowych, joggingowych o nawierzchni mineralnej oraz placu reprezentacyjnego o nawierzchni z kostki granitowej, zaprojektowanie i wykonanie miejsc postojowych dla samochodów z płyt ażurowych, elementy małej architektury, wykonanie placów zabaw wraz z nawierzchnią bezpieczną wraz z wyposażeniem w urządzenia zabawowe wielofunkcyjne, wykonanie ścieżki zdrowia, wykonanie oświetlenia terenu, nasadzenia zieleni. „

W załączonym do wykazu oświadczeniu Wykonawca wskazał, że projekt placu zabaw przy ul. Kotuchy 40 w Piekarach Śląskich uwzględniał w swoim zakresie projekt nowego placu zabaw, zagospodarowanie terenu, nawierzchnie syntetyczną oraz oświetlenie placu zabaw. Tymczasem z treści zawiadomienia oraz przekazanej w załączeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla tego postępowania wynika, że w ramach dokumentacji projektowej placu zabaw przy Zespole Szkolno - Przedszkolnym nr 15 przy ul. Kotuchy 40 w Piekarach Śląskich nie wykonano projektu obejmującego oświetlenie terenu.

Zamawiający analizując złożone dokumenty uznał, że Wykonawca spełnia postawiony warunek udziału w postępowaniu potwierdzony dwoma usługami wskazanymi w wykazie usług pod pozycją 1 oraz 4 tj. :

1. Wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowa placu zabaw wraz z nawierzchnią syntetyczną w ramach Rządowego programu Radosna Szkoła przy Zespole Szkolno - Przedszkolnym nr 15 przy ul. Kotuchy 40 w Piekarach Śląskich”

2. Wykonanie projektu dwóch placów zabaw w Kalwarii Zebrzydowskiej. Zakres opracowania obejmował wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej, która zawierała ; plac zabaw, zagospodarowanie terenu, nawierzchnia bezpieczna syntetyczna, ciągi komunikacyjne, ogrodzenie, oświetlenie, odwodnienie.”

W dniu 23.04.2014r. Zamawiający zawiadomił wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej przedstawionej przez Wykonawcę. Następnie w dniu 28.04.2014r. Wykonawca, którym jest CELMAR sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego

50, 41 – 909 Bytom wniósł do Zamawiającego w trybie art. 181 ust. 1 ustawy zawiadomienie o niezgodnym z prawem działaniem oraz zaniechaniem Zamawiającego. W zawiadomieniu Wykonawca wskazał, że Zamawiający nie mógł dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ wybrany Wykonawca podał w ofercie nieprawdziwe informacje na temat posiadanej wiedzy i doświadczenia. Do zawiadomienia zostały załączone dowody potwierdzające złożenie nieprawdziwych informacji w postaci specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie projektu budowlano – wykonawczego oraz budowę placu zabaw w Piekarach Śląskich oraz zdjęcie placu zabaw w Toszku .

W tym stanie sprawy Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Działając w trybie § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ( Dz. U. 2013r., poz. 231), Zamawiający wobec wątpliwości co spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy wystąpił do trzech inwestorów na rzecz których były wykonywane usługi o złożenie stosownych wyjaśnień. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że Wykonawca na rzecz Zamawiającego, którym była gmina Piekary Śląskie wykonał w ramach dwóch odrębnych umów następujące zadania :

1. „Wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowa placu zabaw wraz z nawierzchnią syntetyczną w ramach Rządowego programu Radosna Szkoła przy Zespole Szkolno - Przedszkolnym nr 15 przy ul. Kotuchy 40 w Piekarach Śląskich”

2. „Wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowa placu zabaw wraz z nawierzchnią syntetyczną w ramach Rządowego programu Radosna Szkoła przy Zespole Szkolno - Przedszkolnym nr 2 przy ulicy Rycerskiej 15a w Piekarach Śląskich”

w ramach tych zadań nie wykonywano projektów dotyczących oświetlenia terenu.

Kolejny Zamawiający Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych w Katowicach wskazał, że dokumentacja projektowa dla zadania pt. „Wykonanie dokumentacji projektowej i budowa szkolnego placu zabaw w Szkole Podstawowej nr 29 w Katowicach przy ul. Lepszego 2 w ramach Rządowego programu Radosna Szkoła” została opracowana przez Biuro Architektoniczne OXIDE Michał Juźwiak z siedzibą w Gliwicach. W tym zamówieniu również podobnie jak w Piekarach Śląskich nie wykonywano dokumentacji oświetlenia placu co potwierdza specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Ponadto Zamawiający ustalił, że w ramach Rządowego programu Radosna Szkoła nie realizowano zadań z zakresu wykonania oświetlenia.

Niewątpliwie powyższe potwierdza, że Wykonawca w wykazie należycie wykonanych usług oraz w oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu podał nieprawdziwe informacje za pomocą których udokumentował Zamawiającemu spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Bezsprzeczne jest, że zawarte w ofercie informacje są nieprawdziwe, gdyż prezentują stan inny niż w rzeczywistości (vide: definicja nieprawdziwej informacji według jednolitego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok z dnia 14.04.2011 sygn. akt KIO 706/11). Złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania nie stanowi błędu bądź omyłki popełnionej przez samego Wykonawcę lub wprowadzenia Wykonawcy w błąd przez osobę trzecią (vide: przykładowo wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z 14.4.2011 r., sygn. akt KIO 706/11, z dnia 2.04.2012 sygn. akt KIO/566/12, z dnia 21.02.2012 sygn. akt 264/12). Nie będzie również miał znaczenia zamiar wykonawcy, stan jego świadomości lub stopień zawinienia (tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22.12.2009 sygn. akt KIO/UZP 1778/09 , z dnia 12.10.2009 sygn. akt KIO/UZP 1223/09).

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą informacje nieprawdziwe składane w toku prowadzonego postępowania nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż jest to wyjątek od obowiązku zamawiającego polegającego na wzywaniu do uzupełnienia dokumentów niezłożonych lub wadliwie złożonych, ponieważ nie można zastąpić nieprawdziwej informacji, informacją prawdziwą ( stanowisko takie potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2011 sygn. akt KIO/801/11, z dnia 6.06.2011 sygn. akt, KIO/1078/11, z dnia 29.10.2012 sygn. akt KIO/2262/12, a także wyrok Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 19.07.2012 sygn. akt IVCa683/12 ). Zważyć należy także, że przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy nie określa przyczyn, motywów, powodów, źródeł złożenia nieprawdziwej informacji. Nie wskazuje także, że podanie nieprawdziwych informacji musi być zawinione przez wykonawcę, ani nawet tego, że musi wynikać z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Jeżeli ustawodawca chciałby, aby Zamawiający badał przyczyny złożenia nieprawdziwych informacji to wprost wyartykułowałby to w przepisie art. 24 ust. 2 pkt 3, tak jak to uczynił w przepisie art. 46 ust. 5 ustawy. Należy wskazać również,

iż w świetle przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy chronione jest dobro jakim jest zaufanie zamawiającego do składanych przez wykonawców dokumentów.

Wykluczeniu z postępowania podlega wykonawca, wtedy, gdy informacje nieprawdziwe miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania, a więc dotyczą warunków zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych zamówienia. Z akt przedmiotowego postępowania jednoznacznie wynika, iż podane przez Wykonawcę informacje mają rzeczywisty wpływ na wynik postępowania, Fakt złożenia nieprawdziwych informacji skutkuje także uznaniem, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy zasadna jest decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**


Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. w dniu 5 czerwca 2014 r.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu ( 032) 3491- 851.

Z up. Prezydenta Miasta  
Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, Informatyki i Kadr  
Dyrektor Urzędu

 30.05.2014

.....  
Ewa Jakubowska  
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub  
osoby upoważnionej )