

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług w zakresie wycen nieruchomości na rzecz Gminy Świętochłowie”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

Zadanie częściowe nr 1

Sporządzenie operatów szacunkowych w sprawie ustalenia wartości nieruchomości zbywanych w drodze bezprzetargowej, oraz w drodze przetargu:

- w drodze bezprzetargowej w ilości ok. 5 nieruchomości,
- w drodze przetargu w ilości ok. 35 nieruchomości

Biuro Obsługi Nieruchomości Wycen i Konsultingu „MERITUM”, ul. Łukasiewicza 9c/38, 41-707 Ruda Śląska

za cenę brutto: 8 806,80 zł

Zadanie częściowe nr 2

Sporządzenie operatów szacunkowych w sprawie ustalenia odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę powiatową lub gminną, odszkodowania za rozwiązanie użytkowania wieczystego nieruchomości oraz wartość służebności przesyłu w ilości ok. 70 nieruchomości:

Grupa Konsultingowa DEFIN sp. z o.o. ul. Sokolska 65, 40-087 Katowice.

za cenę brutto: 23 247,00 zł

Zadanie częściowe nr 3

Sporządzenie inwentaryzacji nieruchomości zabudowanych budynkami wielomieszkaniowymi w ilości ok. 20 inwentaryzacji (400 lokali):

Biuro Geodezyjne „GRADUS 1” Jan Dziemba, ul. S. Batorego 48, 41-506 Chorzów

za cenę brutto: 24 108,00 zł

Uzasadniając dokonany wybór podaje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono osiem (8) ofert. Oferta wybranych na poszczególne zadania Wykonawców spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawcy zaproponowali najniższe ceny spośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert na dane zadanie.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Zadanie częściowe nr 1

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
2	CENDOM Sp. z o.o. ul. Adama 10a, 40-467 Katowice	95,72 pkt
3	Konsorcjum firm: Śląska Agencja Usługowo – Konsultingowa „INTER-PROGRES” Sp. z o.o. ul. Wąska 15, 42-620 Nakło Śląskie Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego Sylwia Galikowska ul. Gdańska 109/9, 84-300 Łęborg	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona
4	Krajowa Grupa Doradztwa Majątkowego Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 76, 03-301 Warszawa	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona
6	Biuro Obsługi Nieruchomości Wycen i Konsultingu „MERITUM”, ul. Łukasiewicza 9c/38, 41-707 Ruda Śląska	100 pkt
8.	Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego mgr Józef Wilczyński, ul. Wolności 13/4, 41-500 Chorzów	Oferta odrzucona

Zadanie częściowe nr 2

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 100%)
1.	Rejonowe Przedsiębiorstwo Inwestycji Spółka z o.o. ul. Józefczaka 29, 41-902 Bytom	93,10 pkt
5.	Grupa Konsultingowa DEFIN sp. z o.o. ul. Sokolska 65, 40-087 Katowice	100 pkt
8.	Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego mgr Józef Wilczyński, ul. Wolności 13/4, 41-500 Chorzów	Oferta odrzucona

Zadanie częściowe nr 3

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	Rejonowe Przedsiębiorstwo Inwestycji Spółka z o.o. ul. Józefczaka 29, 41-902 Bytom	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona
5.	Grupa Konsultingowa DEFIN sp. z o.o. ul. Sokolska 65, 40-087 Katowice	81,67 pkt
7.	Biuro Geodezyjne „GRADUS 1” Jan Dziemba ul. S. Batorego 48,41-506 Chorzów	100 pkt

W prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

1. Rejonowe Przedsiębiorstwo Inwestycji Spółka z o.o.,
ul. Józefczaka 29, 41-902 Bytom w Części III zamówienia,
2. Konsorcjum firm:
Śląska Agencja Usługowo – Konsultingowa „INTER-PROGRES”
Sp. z o.o. ul. Wąska 15,42-620 Nakło Śląskie
Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego Sylwia Galikowska
ul. Gdańska 109/9,84-300 Łębork
3. Krajowa Grupa Doradztwa Majątkowego Sp. z o.o.
ul. Jagiellońska 76,03-301 Warszawa

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty :

1. Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego mgr Józef Wilczyński, ul. Wolności 13/4, 41-500 Chorzów

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawców:

Ad. 1

Wykonawca - Rejonowe Przedsiębiorstwo Inwestycji Spółka z o.o., ul. Józefczaka 29, 41-902 Bytom w Części III zamówienia, został wezwany do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ponieważ z informacji wynikających z treści złożonych wraz z ofertą dokumentów wynikało iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił w terminie wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w Części III zamówienia, co jest podstawą do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Ad. 2

Wykonawca - Konsorcjum firm: Śląska Agencja Usługowo – Konsultingowa „INTER-PROGRES” Sp. z o.o. ul. Wąska 15,42-620 Nakło Śląskie oraz Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego Sylwia Galikowska ul. Gdańska 109/9, 84-300 Łębork, zostało wezwane do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ponieważ z informacji wynikających z treści złożonych wraz z ofertą dokumentów wynikało iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca uzupełnił w terminie dokumenty, lecz uzupełniony dokument - zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego dotyczący członka konsorcjum - Kancelarii Rzeczoznawcy Majątkowego Sylwii Galikowskiej ul. Gdańska 109/9, 84-300 Łębork nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, tj. na dzień 1.04.2014 r.

Powyższe wynika z przepisu art. 26 ust. 3 ustawy, który stanowi, że „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Złożone przez wykonawcę zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdza, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków na dzień 3.04.2014 r. W związku z tym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu na dzień otwarcia ofert tj. na dzień 1.04.2014 r. co jest podstawą do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Ad. 3

Wykonawca - Krajowa Grupa Doradztwa Majątkowego Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 76.03-301 Warszawa, został wezwany do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ponieważ z informacji wynikających z treści złożonych wraz z ofertą dokumentów wynikało, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił w terminie wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co jest podstawą do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Oferta Wykonawcy Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego mgr Józef Wilczyński, ul. Wolności 13/4, 41-500 Chorzów została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn., zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zarówno poprzez zapisy w treści ogłoszenia o zamówieniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Jednocześnie na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy Zamawiający zastrzegł, że Wykonawca może złożyć ofertę częściową na:

- maksymalnie 2 zadania (części) jeżeli oferta będzie dotyczyć zadań o numerach 2, 3,
- tylko na jedno zadanie (część), jeżeli oferta będzie dotyczyć zadania o numerze 1.

Tymczasem Wykonawca złożył ofertę na dwa zadania (części) tj. na części o numerach 1 i 2, co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. w dniu 23 kwietnia 2014 r.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491-851.

Z up. Prezydenta Miasta
Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, Informatyki i Kadr
Dyrektor Urzędu

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)