



GMINA Świętochłowice

ZPU 271.23...⁹⁴³... 2012

Świętochłowice, 08.10.2012 r.

wszyscy uczestnicy postępowania

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego oraz prowadzenia działań promocyjnych dla realizacji projektu pn. „Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Priorytet II.-Gospodarka Odpadami i Ochrona Powierzchni Ziemi, Działanie 2.2 Przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich.

Zamówienie dotyczy programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko w ramach Priorytetu II Gospodarka Odpadami i Ochrona Powierzchni Ziemi, Działanie 2.2. Przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

Grontmij Polska sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań za cenę ofertową brutto 662 109,00 zł

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono siedem (7) ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wybrany Wykonawca zaproponował najniższą cenę spośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert. Cena była jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	SAFAGE Parc de l'Île, 15-27 rue du Port, 92000 Nanterre, Francja SAFAGE Oddział w Polsce, ul. Solec 22, 00-102 Warszawa	85,76
2.	Konsorcjum: 1) Inżynieria, Doradztwo , Ekologia „IDEK” Sp. z o.o. ul. Szymanowskiego 2, 80-280 Gdańsk 2) IWS.S.r.l. Via Bellatalla n.1, 56121 Loc Ospedaletto, Pisa Włochy	wykonawca wykluczony z postępowania
3.	ECM Group Polska S.A., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa	wykonawca wykluczony z postępowania

4.	Grontmij Polska sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań	100
5.	Konsorcjum: 1) KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa 2) KV CONSULTORES DE INGENIERIA, PROYECTOS Y OBRAS S.L. c/ Claudio Coello n ^o 52 – 1 ^a planta, 2800 Madryt, Hiszpania	wykonawca wykluczony z postępowania
6.	TRACTEBEL Engineering S.A. ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice	wykonawca wykluczony z postępowania
7.	Konsorcjum: 1) Piotr Kubiak, ul. Chopina 8/1A, 40-093 Katowice 2) Zakład Usług Inwestycyjnych, mgr inż. Ryszard Dyrda, ul. Górnośląska 40, 44-238 Czerwionka – Leszczyny	73,66

W prowadzonym postępowaniu wykluczono czterech (4) Wykonawców:

1. Konsorcjum: Inżynieria, Doradztwo, Ekologia „IDEK” Sp. z o.o. ul. Szymanowskiego 2, 80-280 Gdańsk oraz IWS.S.r.l. Via Bellatalla n.1, 56121 Loc Ospedaletto, Pisa Włochy

2. ECM Group Polska S.A., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa

3. Konsorcjum: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa, oraz KV CONSULTORES DE INGENIERIA, PROYECTOS Y OBRAS S.L. c/ Claudio Coello nr^o 52 – 1^a planta, 2800 Madryt, Hiszpania

4. TRACTEBEL Engineering S.A. ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice

W prowadzonym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty

Wykonawcy wykluczeni z postępowania :

Wykonawca Konsorcjum: Inżynieria, Doradztwo, Ekologia „IDEK” Sp. z o.o. ul. Szymanowskiego 2, 80-280 Gdańsk oraz IWS.S.r.l. Via Bellatalla n.1, 56121 Loc Ospedaletto, Pisa Włochy został wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. Zamawiający ma ustawowy obowiązek wykluczenia Wykonawcy z postępowania, jeżeli Wykonawca nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert. Zamawiający wymagał w przedmiotowym postępowaniu, aby Wykonawca przystępujący do postępowania wniósł wadium w wysokości 30.000zł (trzydzieścitisięczłoty). Wadium należało wpłacić/ wnieść najpóźniej do terminu upływu składania ofert tj. do dnia 10.08.2012r. Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji bankowej wystawionej w dniu 1.08.2012 przez bank Banca di Credito Cooperativo di Fornacette ScpA. Gwarancja bankowa opiewa na kwotę 7.209 euro. Zamawiający dokonał przeliczenia kwoty 7.209 euro na wartość w złotych polskich według średniego kursu NBP dla euro z dnia udzielenia gwarancji - 1.08.2012 wg kursu 4,1147 (tabela kursów średnich NBP nr 148/A/NBP/2012) oraz z dnia otwarcia ofert 10.08.2012 r. wg kursu 4,0771 (tabela kursów średnich NBP nr 155/A/NBP/2012). W wyniku dokonanego przeliczenia uzyskana kwota nie odpowiadała wysokości wadium 30.000zł. Wobec powyższego Zamawiający pismem nr ZPU 271.23.888.2012 z dnia 10.09.2012 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ustawy do złożenia wyjaśnień treści oferty, aby Wykonawca wskazał kurs wg którego dokonał przeliczenia wysokości wadium wskazanego w złotych polskich na euro. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył iż dla wyliczenia wartości wnoszonego wadium przyjął kurs 1 euro wynoszący 4,16zł, co uznał za wartość bezpieczną z uwagi na zmienność kursów walut. Treść

wyjaśnień Wykonawcy potwierdza, iż Wykonawca miał świadomość dużej zmienności kursów walut i związanego z tym ryzyka właściwego zabezpieczenia oferty przez cały okres związania ofertą.

Do elementów istotnych gwarancji wadialnej należy zaliczyć wskazanie obowiązku zapłaty sumy gwarancyjnej odpowiadającej wysokością kwocie wymaganego wadium. Z chwilą nowelizacji kodeksu cywilnego, w szczególności art. 358 k.c. w wyniku której uchylona została zasada walutowości dopuszczalne jest wyrażanie kwoty wadium w walucie obcej, czyli jak w przedmiotowym wypadku w walucie euro, którą posługuje się bank udzielający gwarancji, przeliczanej na polskie złote. Jednakże pojawiające się wówczas ryzyko kursowe obciążać będzie Wykonawcę korzystającego z tego rodzaju gwarancji, która podlegać będzie weryfikacji spełniania warunków z art. 45 ust. 1 i 3 ustawy na chwilę składania ofert i oceny z punktu widzenia powołanego przepisu oraz spełniania wymagań kwotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (tak: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 09.04.2009 r. sygn. akt X Ga 81/09). W związku z tym oferta Wykonawcy nie została właściwie zabezpieczona na dzień składania ofert, gdyż kwota wadium określona w gwarancji bankowej, wyrażona w walucie obcej w wysokości 7 209 euro na dzień składania ofert tj. na dzień 10.08.2012 r. wynosiła w przeliczeniu na polskie złote 29 391,81 zł wg kursu 1 euro = 4,0771 wносиła

W związku z tym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione, ponieważ nie zostało wniesione w wymaganej przez Zamawiającego wysokości.

Ze względu na powyższe zasadnym jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

2. Wykonawca ECM Group Polska S.A., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa został wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zamawiający ma ustawowy obowiązek wykluczenia Wykonawcy z postępowania, jeżeli Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 25.06.2012. Szacunkowa wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zamawiający wskazał w ogłoszeniu (sekcja III.2.3. „Kwalifikacje techniczne”) jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział 5 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” pkt 1.3.), że Wykonawca w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobą na stanowisku specjalisty ds. ochrony środowiska, posiadającą wykształcenie wyższe techniczne, oraz co najmniej 5 letni okres doświadczenia zawodowego przy kierowaniu lub nadzorowaniu robót/prac związanych z gospodarką odpadami w ramach której opracowywał dokumentację z zakresu ochrony środowiska związane z ewidencją i sprawozdawczością odpadów w ramach zadań obejmujących:

- rekultywację terenów zdegradowanych w wyniku działalności przemysłowej o powierzchni 5 ha, z wyłączeniem odpadów wydobywczych lub

- wytwarzanie i unieszkodliwianie odpadów, z wyłączeniem odpadów wydobywczych w ilości co najmniej 25 tys. Mg.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało przedłożyć:

- 1). wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, (według załącznika nr 8 do specyfikacji)

- 2). oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Z akt sprawy wynika, że warunek ten nie budził wątpliwości Wykonawcy, albowiem nie został skierowany do Zamawiającego wniosek o udzielenie wyjaśnień, a także Wykonawca tego warunku udziału w postępowaniu nie podważył w trybie określonym ustawą.

Tymczasem Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie, nie wykazał osoby, która będzie pełniła funkcję specjalistą ds. ochrony środowiska. W związku z tym został wezwany pismem nr ZPU 271.23.880.2012 z dnia 10.09.2012 r. do uzupełnienia brakujących dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 17.09.2012 r. uzupełnił brakujące dokumenty. W uzupełnionym wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu

zamówienia Wykonawca wskazał osobę, która nie spełnia warunków postawionych przez Zamawiającego. Wskazana osoba nadzorowała prace związane z gospodarką odpadami w urzędzie marszałkowskim w latach 2006-02.2012, czyli pracowała w charakterze urzędnika, a nie jak określono w warunkach udziału w postępowaniu w charakterze osoby nadzorującej roboty/prace związanych z gospodarką odpadami w ramach której opracowywała dokumentację z zakresu ochrony środowiska związane z ewidencją i sprawozdawczością odpadów w ramach zadań obejmujących rekultywację terenów zdegradowanych w wyniku działalności przemysłowej o powierzchni 5 ha, z wyłączeniem odpadów wydobywczych lub wytwarzanie i unieszkodliwianie odpadów, z wyłączeniem odpadów wydobywczych w ilości co najmniej 25 tys. Mg. Z przedstawionego przez Wykonawcę wykazu wynika, że osoba – specjalista ds. ochrony środowiska, posiada jedynie pięciomiesięczne doświadczenie w okresie od 03.2012 r. do nadal, zgodnie z wymaganiem w specyfikacji, co nie spełnia w całości postawionego warunku udziału w postępowaniu z uwagi na konieczność posiadania co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego.

Wobec powyższego Wykonawca poprzez uzupełnione dokumenty nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym zachodzą przesłanki wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Wykonawca Konsorcjum: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa, oraz KV CONSULTORES DE INGENIERIA, PROYECTOS Y OBRAS S.L. c/ Claudio Coello nr 0 52 – 1^a planta, 2800 Madryt, Hiszpania został wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zamawiający ma ustawowy obowiązek wykluczenia Wykonawcy z postępowania, jeżeli Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 25.06.2012. Szacunkowa wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zamawiający wskazał w ogłoszeniu (sekcja III.2.3. „Kwalifikacje techniczne”) jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział 5 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” pkt 1.3.), że Wykonawca w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobą na stanowisku specjalisty ds. ochrony środowiska, posiadającą wykształcenie wyższe techniczne, oraz co najmniej 5 letni okres doświadczenia zawodowego przy kierowaniu lub nadzorowaniu robót/prac związanych z gospodarką odpadami w ramach której opracowywał dokumentację z zakresu ochrony środowiska związane z ewidencją i sprawozdawczością odpadów w ramach zadań obejmujących:

- rekultywację terenów zdegradowanych w wyniku działalności przemysłowej o powierzchni 5 ha, z wyłączeniem odpadów wydobywczych lub
- wytwarzanie i unieszkodliwianie odpadów, z wyłączeniem odpadów wydobywczych w ilości co najmniej 25 tys. Mg.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało przedłożyć:

1). wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, (według załącznika nr 8 do specyfikacji)

2). oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Tymczasem Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie, nie wykazał osoby, która będzie pełniła funkcję specjalistą ds. ochrony środowiska. W związku z tym został wezwany pismem nr ZPU 271.23.887.2012 z dnia 10.09.2012 r. do uzupełnienia brakujących dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 17.09.2012 r. uzupełnił brakujące dokumenty. W uzupełnionym wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia Wykonawca wskazał osobę, która nie spełnia warunków postawionych przez Zamawiającego. Jak wynika z uzupełnionego wykazu osób wskazana osoba jedynie w okresie od 01.05.1985 do 12.1988 r. wykonywała czynności zgodne z warunkami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pozostałe wskazane przez wykonawcę projekty, w których osoba

wykonująca czynności jako specjalista ds. ochrony środowiska, dotyczyły opracowania dokumentacji projektowej w zakresie ochrony środowiska, opracowania raportów o oddziaływaniu na środowisko oraz innych dokumentacji projektowych.

W związku z tym osoba wskazana przez wykonawcę nie posiada co najmniej 5 letniego okresu doświadczenia zawodowego przy kierowaniu lub nadzorowaniu robót/prac związanych z gospodarką odpadami, w ramach której opracowywała dokumentację z zakresu ochrony środowiska związane z ewidencją i sprawozdawczością odpadów w ramach zadań obejmujących rekultywację terenów zdegradowanych w wyniku działalności przemysłowej o powierzchni 5 ha, z wyłączeniem odpadów wydobywczych lub wytwarzanie i unieszkodliwianie odpadów, z wyłączeniem odpadów wydobywczych w ilości co najmniej 25 tys. Mg.

Wobec powyższego Wykonawca poprzez uzupełnione dokumenty nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym zachodzą przesłanki wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

4. Wykonawca TRACTEBEL Engineering S.A. ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice został wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zamawiający ma ustawowy obowiązek wykluczenia Wykonawcy z postępowania, jeżeli Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 25.06.2012. Szacunkowa wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zamawiający wskazał w ogłoszeniu (sekcja III.2.3. „Kwalifikacje techniczne”) jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział 5 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” pkt 1.3.), że Wykonawca w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobą na stanowisku specjalisty ds. ochrony środowiska, posiadającą wykształcenie wyższe techniczne, oraz co najmniej 5 letni okres doświadczenia zawodowego przy kierowaniu lub nadzorowaniu robót/prac związanych z gospodarką odpadami w ramach której opracowywał dokumentację z zakresu ochrony środowiska związane z ewidencją i sprawozdawczością odpadów w ramach zadań obejmujących:

- rekultywację terenów zdegradowanych w wyniku działalności przemysłowej o powierzchni 5 ha, z wyłączeniem odpadów wydobywczych lub
- wytwarzanie i unieszkodliwianie odpadów, z wyłączeniem odpadów wydobywczych w ilości co najmniej 25 tys. Mg.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało przedłożyć:

1). wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, (według załącznika nr 8 do specyfikacji)

2). oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Z akt sprawy wynika, że warunek ten nie budził wątpliwości Wykonawcy, albowiem nie został skierowany do Zamawiającego wniosek o udzielenie wyjaśnień, a także Wykonawca tego warunku udziału w postępowaniu nie podważył w trybie określonym ustawą.

Tymczasem Wykonawca w wykazie osób (str. 16 - 24 oferty), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wskazał, że będzie dysponował osobą Pana Henryka Duda, który będzie sprawował funkcję specjalisty ds. ochrony. W kolumnie wykazu pt. „Posiadane doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia” Wykonawca wskazał, że Pan Henryk Duda był kierownikiem projektu, autorem kilku projektów budowlano - wykonawczych, autorem operatów wodno - prawnych, pełnił nadzór autorski, wykonywał analizę techniczną, wykonywał dokumentację techniczną był współautorem studium wykonalności.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w terminie do dnia 17.09.2012 r. Wykonawca we wskazanym terminie przesłał do Zamawiającego część wykazu osób dot. tylko osoby Pana Henryka Duda. Z przekazanego wykazu nie wynika, że

Pan Henryk Duda posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie wobec wymaganych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach opisał 37 zadań w których Pan Henryk Duda był kilkakrotnie przede wszystkim kierownikiem projektu, a także autorem projektu budowlano-wykonawczego, operatu wodno-prawnego, pełnił nadzór autorski nad projektem, był autorem analiz, raportu oddziaływania na środowisko. Opisuując sprawowane funkcje przez Pana Henryka Duda Wykonawca nie wykazał, że przez okres 5 lat Pan Henryk Duda kierował lub nadzorował robotami/pracami związanymi z gospodarką odpadami w ramach której opracowywał dokumentację z zakresu ochrony środowiska związaną z ewidencją i sprawozdawczością odpadów.

W związku z tym Zamawiający miał obowiązek wezwać Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym Wykonawca został wezwany do uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, ponieważ Wykonawca nie dysponował osobą, która miała wykonywać czynności jako specjalista ds. ochrony środowiska. W odpowiedzi Wykonawca nie przedłożył wykazu osób tylko przesłał pismo nr 4004/Q631.255/LSZ/2012 z dnia 25.09.2012 r., które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 28.09.2012, w którym to piśmie podtrzymał swoje stanowisko, iż Pan Henryk Duda spełnia wymagane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu m.in. wskazując, iż czynności związane z ewidencją i sprawozdawczością wykonywał w związku z likwidacją Zakładów Chemicznych w Tarnowskich Górach. Wobec tego Zamawiający pismem nr ZPU.271.23.929.2012 z dnia 1.10.2012 r. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, które sprawuje zarząd nieruchomością po byłych Zakładach Chemicznych w Tarnowskich Górach z zapytaniem o zakres czynności Pana Henryka Duda w związku z prowadzonymi na tym terenie pracami rekultywacyjnymi. W odpowiedzi Starosta Tarnogórski pismem nr GN.Z.7013.1.2012 z dnia 05.10.2012 r. poinformował, że firma TECHUNION Sp. z o.o. reprezentowana przez Pana Henryka Dudę – Prezesa Zarządu wykonywała czynności związane z projektowaniem oraz nadzorem autorskim. Jednocześnie w ww. piśmie wskazano, iż Pan Henryk Duda nie wykonywał czynności w charakterze inspektora nadzoru inwestorskiego.

Wobec powyższego Zamawiający nie dał wiary wyjaśnieniom Wykonawcy w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, przez co zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. w dniu 22 października 2012 r.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491-851.

Drugi Zastępca Prezydenta Miasta

09.10.12 r. 
.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1. SAFAGE Parc de l'Île, 15-27 rue du Port, 92000 Nanterre, Francja
SAFAGE Oddział w Polsce, ul. Solec 22, 00-102 Warszawa
2. Konsorcjum:
 - a. Inżynieria, Doradztwo, Ekologia „IDEK” Sp. z o.o. ul. Szymanowskiego 2, 80-280 Gdańsk
 - b. IWS.S.r.l. Via Bellatalla n.1, 56121 Loc Ospedaletto, Pisa Włochy
3. ECM Group Polska S.A., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
4. Grontmij Polska sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań
5. Konsorcjum:
 - a. KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa
 - b. KV CONSULTORES DE INGENIERIA, PROYECTOS Y OBRAS S.L.
c/ Claudio Coello nr 0 52 – 1ª planta, 2800 Madryt, Hiszpania
6. TRACTEBEL Engineering S.A. ul. Duleby 5, 40-833 Katowice
7. Konsorcjum:
 - a. Piotr Kubiak, ul. Chopina 8/1A, 40-093 Katowice
 - b. Zakład Usług Inwestycyjnych, mgr inż. Ryszard Dyrda, ul. Gómoślaska 40, 44-238 Czerwionka – Leszczyny
8. a/a