



**wszyscy uczestnicy postępowania  
ubiegający się o udzielenie zamówienia  
publicznego**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacją terenu przyległego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Priorytet II. – Gospodarka Odpadami i Ochrona Powierzchni Ziemi, Działanie 2.2 Przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich

Działając w trybie art. 38 ust. 1a, art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych ( tekst jedn. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej w dalszej części „ ustawą Pzp ” Zamawiający przedkłada wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które wpłynęły do zamawiającego w dniu tj. 17.09.2013 tj. po upływie terminu składania wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji :

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający uzna wadium za skutecznie wniesione przez wykonawcę, jeżeli członkowie konsorcjum ( wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ) złożą gwarancje ubezpieczeniowe lub bankowe z tytułu wadium, które to gwarancje łącznie stanowić będą wymaganą kwotę wadium tj. 1.000.000zł.

Odpowiedź

Na wstępie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 ustawy Pzp wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia składa się nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Zdarzeniem od którego należy liczyć bieg terminu jest dzień przekazania ogłoszenia o zamówieniu, w przedmiotowym postępowaniu od dnia 13.08.2013. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 24.09.2013, zatem połowa wyznaczonego terminu składania wniosków o wyjaśnienie specyfikacji przypadała na dzień 4.09.2013.

Jak wynika z treści ustawy Pzp solidarna odpowiedzialność podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego zachodzi jedynie wówczas, gdy tak wskazują przepisy ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 141 ustawy Pzp wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1 ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Norma zawarta w przepisie art. 141 ustawy Pzp ma zatem charakter bezwzględnie obowiązujący. Powyższe wskazuje także, iż odpowiedzialność solidarna wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego nie rozciąga się na inne czynności podejmowane w toku postępowania, w tym nie dotyczy obowiązku wniesienia wadium ( vide: wyrok z dnia 20.07.2010 syg. akt KIO/1408/10 ). Członkowie konsorcjum nie odpowiadają solidarnie za wniesienie

wadium, bo takiego przypadku ustawa Pzp nie przewiduje, a dokonywanie interpretacji rozszerzającej w tym zakresie należy uznać za nieuprawnione. Wniesienie wadium nie stanowi także żadnego z warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 1 - 4 ustawy Pzp. Wniesienie wadium jest skuteczne wtedy, gdy spełnia ono w postępowaniu swoją rolę gwarancyjną i zabezpieczającą. Istotą wadium jest możliwość zatrzymania lub uzyskania przez Zamawiającego w możliwie prosty sposób pewnej kwoty pieniężnej na wypadek zaistnienia którejkolwiek z ustawowych przesłanek zatrzymania wadium określonych w art.46 ust. 4a i ust. 5 ustawy Pzp.

Jeżeli ofertę składa konsorcjum to wnosi tylko jedno wadium, a członkowie konsorcjum w umowie winni rozstrzygnąć który. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przypadku wykonawców składających ofertę wspólną nie dopuścił możliwości wniesienia wadium w częściach/wniesienia kilku wadium zabezpieczających ofertę wspólną.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Alicja Żebro

Zastępca Pełnomocnika  
ds. Realizacji Projektu  
(Zastępca WAO)

Bartosz Karcz