

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Odbiór odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy położonych w granicach administracyjnych Gminy Świętochłowice**”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

Konsorcjum firm:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej
w Świętochłowicach Sp. z o.o.**

ul. Łagiewnicka 76

41-600 Świętochłowice

Tonsmeier Południe Sp. z o.o.

ul. Kokotek 33

41-700 Ruda Śląska

cena ofertowa – 3 618 000,00 zł

termin płatności – 30 dni

termin w jakim Wykonawca uzupełni pojemniki – 2 dni

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie (2) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w przedmiotowym postępowaniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium :
1	Konsorcjum firm: ALBA Polska Sp. z o.o. ul. Starocmentarna 2 41-300 Dąbrowa Górnicza ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki komunalnej Sp. z o.o. ul. Starocmentarna 2 41-300 Dąbrowa Górnicza	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona
2	Konsorcjum firm: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Świętochłowicach Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 76 41-600 Świętochłowice Tonsmeier Południe Sp. z o.o. ul. Kokotek 33 41-700 Ruda Śląska	- cena - 75,00 pkt - termin płatności - 10,00 pkt - termin w jakim Wykonawca uzupełni pojemniki - 15,00 pkt - razem – 100,00 pkt

W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego (1) Wykonawcę.

Konsorcjum firm:

ALBA Polska Sp. z o.o.

ul. Starocmentarna 2

41-300 Dąbrowa Górnicza

ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo

Gospodarki komunalnej Sp. z o.o.

ul. Starocmentarna 2

41-300 Dąbrowa Górnicza

w trybie art. 24 ust. 2 pkt 3 i pkt 4 ustawy, ponieważ Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, a także z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną (1) ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania :

Wykonawca, którym jest Konsorcjum firm: ALBA Polska Sp. z o.o., ul. Starocmentarna 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza oraz ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki komunalnej Sp. z o.o. ul. Starocmentarna 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza w trybie art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, został wykluczony z postępowania, ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania w zakresie posiadania koniecznych uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, a także z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Przesłanka wykluczenia z postępowania w związku z złożeniem nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania w zakresie posiadania koniecznych uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Odbiór odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy położonych w granicach administracyjnych Gminy Świętochłowice” z zastosowaniem przepisów ustawy wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 września 2015 r. nr 2015/S174-316919.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 2 listopada 2015r. do tego terminu złożono dwie oferty.

Wykonywanie przedmiotowego zamówienia obejmującego świadczenie przez okres 10 miesięcy usług odbioru odpadów komunalnych na terenie gminy Świętochłowice jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 5 pkt 5 i art. 64 ust. 1 tej ustawy działalność regulowana to działalność gospodarcza, której wykonywanie wymaga spełnienia szczególnych warunków, określonych przepisami prawa. Jeśli przepis ustawy stanowi, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną w rozumieniu powyższej ustawy, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeżeli spełnia wszystkie szczególne warunki określone przepisami tej odrębnej ustawy i po uzyskaniu wpisu w rejestrze działalności regulowanej.

Do wykonania przedmiotowego zamówienia niezbędne jest posiadanie przez każdego wykonawcę :

1. zezwolenia wynikającego z przepisu art. 9b ust. 1 art. 9c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.),
2. zezwolenia wynikającego z przepisu art. 233 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.),
3. zezwolenia wynikającego z przepisu art. 37 ustawy z dnia 25 lipca 2005 r. o zużytych sprzęcie elektronicznym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1155 z późn. zm.),

Wobec tego realizacja całości przedmiotowego zamówienia z uwagi na zakres i specyfikę wymaga posiadania stosownych uprawnień, zatem wszyscy uczestnicy konsorcjum muszą być zaangażowani w wykonanie zamówienia. Z taką sytuacją mamy do czynienia zawsze , gdy przedmiot zamówienia ma charakter jednorodny i obejmuje swoim zakresem wyłącznie działalność wymagającą uzyskanie odpowiedniego zezwolenia/koncesji. Koncesja/ zezwolenie jest przypisane indywidualnie oznaczonemu podmiotowi, który nie może przenieść uprawnień z tytułu koncesji /zezwoleń na inne podmioty.

Jak wskazał Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania, oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia (vide ; str. 2 rozdział 5).

Wykonawca na stronie 4 oferty złożył oświadczenie w trybie przepisu art. 22 ust. 1 ustawy w imieniu dwóch wykonawców tj. ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, że może ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, ponieważ posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania, i tym samym spełnia warunki udziału w postępowaniu. Przedmiotowe oświadczenie zostało zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem (str. 35 oferty) podpisane przez lidera konsorcjum - ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej. Z treści pkt 2 pełnomocnictwa załączonego do oferty Wykonawcy wynika, że „ pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do składania wszelkich wymaganych oświadczeń woli i wiedzy, dokumentów, wniosków, zaświadczeń, odpisów

itp.” Oświadczenie złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu poszczególnych Wykonawców (członków konsorcjum) czyni zadość wymogowi złożenia oświadczenia w trybie art. 22 ust. 1 ustawy.

W tym miejscu należy wskazać, że w złożonym oświadczeniu z dnia 30 października 2015 r. podpisanym przez członka zarządu i prokurenta lidera konsorcjum brak jest jakiegokolwiek adnotacji, uwagi czy też dopisku, iż jeden z członków konsorcjum nie posiada uprawnień w zakresie prowadzenia działalności regulowanej wynikającej z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy o odpadach oraz ustawy o zużytych sprzęcie elektronicznym.

Tymczasem Zamawiający ustalił, że członek konsorcjum, którego dotyczy treść złożonego oświadczenia tj. ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej nie posiada stosownych trzech zezwoleń na prowadzenie reglamentowanej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia.

Na podstawie prowadzonego przez Zamawiającego rejestru przedsiębiorców, którzy mogą wykonywać na terenie Gminy Świętochłowice działalność związaną z odbiorem odpadów komunalnych ustalono, że wykonawca, którym jest ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej nie figuruje w rejestrze. Ponadto Zamawiający ustalił w Urzędzie Miasta Dąbrowa Górnicza w Wydziale Ekologii i Rolnictwa, iż podmiot - ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej nie posiada zezwolenia na transport odpadów wydanego przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza. Wykonawca - ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej nie figuruje również w rejestrze przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Zatem faktem niekwestionowanym w przedmiotowym postępowaniu jest iż jeden z członków konsorcjum tj. ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej nie posiada stosownych zezwoleń wymaganych przepisami prawa.

W zaistniałej sytuacji bez względu na to, czy ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej - oświadczenie o spełnianiu wymogów wynikających z przepisu art. 22 ust. 1 ustawy - złożyła we własnym imieniu, czy też jako lider konsorcjum - ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, to zawierało ono nieprawdę, bowiem ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej – członek konsorcjum nie posiada ;

1. zezwolenia wydanego przez Prezydenta Miasta Świętochłowice w zakresie przepisu art. 9b ust. 1 art. 9c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

2. zezwolenia wydanego przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza wydanego w trybie przepisu art. 233 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach

oraz

3. zezwolenia wydanego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w trybie przepisu art. 37 ustawy z dnia 25 lipca 2005 r. o zużytych sprzęcie elektronicznym.

W każdym przypadku uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez względu na treść dokumentacji postępowania, w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia mają obowiązek podawania informacji prawdziwych pod rygorem wykluczenia. Zamawiający wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale 5 jakiego rodzaju uprawnienia musi posiadać wykonawca, który ma zamiar ubiegać się o udzielenie zamówienia. Należy jednak zauważyć, iż obowiązek posiadania uprawnień do wykonywania zamówienia nie wynika z zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, lecz wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W związku z tym Wykonawca niezależnie od zapisów treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinien posiadać uprawnienia niezbędne do wykonywania zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu podanie nieprawdy sprowadza się do przypisania sobie treści korzystnych dla Wykonawcy (konsorcjum) w zakresie posiadania aż trzech zezwoleń.

Konsorcjum związane w celu złożenia oferty wspólnej jest stosunkiem obligacyjnym pomiędzy partnerami, ma charakter wewnętrzny i nie posiada odrębnej podmiotowości prawnej. W konsekwencji stroną umowy (wykonawcą) w sprawie zamówienia publicznego nie jest odrębny podmiot, ale wszyscy członkowie konsorcjum.

Zawarcie umowy z takim wykonawcą (konsorcjum) który nie posiadałby wymaganych prawem zezwoleń stanowiłoby podstawę do stwierdzenia nieważności umowy. Nie można bowiem zawrzeć umowy z wykonawcą nie posiadającym stosownych uprawnień do realizacji przedmiotu umowy, jest to ustawowo zabronione i zagrożone sankcjami.

Złożenie Zamawiającemu nieprawdziwych informacji dotyczących posiadanych uprawnień ma charakter poważnego wprowadzenia w błąd Zamawiającego, gdyż ich skutkiem jest nie tylko błędna ocena zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia na etapie badania oferty ale i groźba nienależytego wykonania zamówienia.

Podanie nieprawdziwych informacji to zachowanie Wykonawcy godzące w prawidłowość umów zawieranych w trybie zamówień publicznych za pomocą dezinformowania Zamawiającego.

Wykonawca oprócz oświadczenia złożonego w trybie przepisu art. 22 ust. 1 ustawy złożył również w pkt 7 formularza ofertowego (str. 2 oferty) oświadczenie, że wszystkie dane zawarte w ofercie są zgodne z prawdą i aktualne w chwili składania oferty.

Wobec powyższych argumentów oświadczenie to także jest nie prawdziwe, skoro Wykonawca (konsorcjum) nie posiada na dzień składania oferty uprawnień pozwalających mu na wykonywanie działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Przesłanka wykluczenia z postępowania z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Fakt złożenia nieprawdziwych informacji skutkuje także uznaniem, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania załączył do oferty uprawnienia jednego członka konsorcjum – ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej. W ofercie brak było uprawnień drugiego członka konsorcjum – ALBA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej.

W związku z tym Zamawiający pismem nr ZPU.271.16.641.2015 z dnia 9 listopada 2015 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty w terminie do dnia 12 listopada 2015 r. Wykonawca do dnia 12 listopada 2015 r. nie uzupełnił dokumentów, lecz złożył odpowiedź na wezwanie Zamawiającego w którym wskazał, iż wezwanie do uzupełnienia wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy jest bezzasadne, ponieważ Wykonawca działając w formie konsorcjum łącznie spełnia warunki udziału w postępowaniu, powołał się przy tym na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wprawdzie zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ogólny zapis wynikający z art. 23 ustawy, iż w przypadku oferty wspólnej Zamawiający uzna, że warunki udziału w postępowaniu zostały spełnione jeżeli przynajmniej jeden z wykonawców będzie go spełniał lub spełniać go będą wykonawcy składający ofertę wspólną łącznie, lecz nie dotyczy to szczególnej sytuacji gdy do wykonania zamówienia jest konieczne posiadanie wpisu do rejestru działalności regulowanej. Wtedy każdy z wykonawców – członków konsorcjum zobowiązany jest posiadać odpowiedni wpis do właściwego rejestru w zakresie działalności regulowanej, niezbędny do wykonania zamówienia.

Przy takich zapisach specyfikacji istotnych warunków zamówienia, drugi z Wykonawców, który również złożył ofertę wspólną – konsorcjum przedłożył wraz z ofertą wszystkie dokumenty dotyczące wymaganych prawem uprawnień dla każdego z członków konsorcjum. Jego oświadczenie złożone w trybie przepisu art. 22 ust. 1 ustawy jest prawdziwe, zgodne ze stanem rzeczywistym.

To potwierdza, że zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia były jasne i nie dawały możliwości różnej interpretacji przepisów przez wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu.

Zarówno doktryna jak i orzecznictwo rozróżnia obowiązki dotyczące wymagań związanych z koniecznością posiadania zezwoleń ustawowych od wymaganego potencjału technicznego i ekonomicznego, uznając iż ten ostatni liczyć należy kumulatywnie, natomiast stosowne zezwolenia wymagane na mocy obowiązujących przepisów prawnych (ustaw) każdy członek konsorcjum winien posiadać odrębnie.

Odnosząc się do wykluczenia Wykonawcy z postępowania należy uznać, że skoro podstawową zasadą zamówień publicznych jest równe traktowanie wykonawców i uczciwa konkurencja to nie można udzielić zamówienia temu Wykonawcy, który oświadczając nieprawdę wprowadził w błąd Zamawiającego, kosztem tych wykonawców, którzy wymagania Zamawiającego rzeczywiście spełniają.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy zasadna jest decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania na podstawie dwóch przesłanek.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy uznaje się za odrzuconą.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

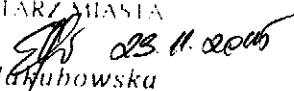
Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491-851.

Up. Prezydenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA


Ewa Jakubowska

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)