**Uchwała Nr XV/154/15**

**Rady Miejskiej w Świętochłowicach**

**z dnia 25 listopada 2015 r.**

w sprawie: **rozpatrzenia skargi mieszkańca na działanie Powiatowego Urzędu Pracy  
 w Świętochłowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym   
(Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) oraz art. 229 pkt 3 i 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego  
(Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.)

# Rada Miejska w Świętochłowicach

**§ 1**

Uznaje skargę mieszkańca na działania Prezydenta Miasta Świętochłowice - **za bezzasadną.**

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Skarga mieszkańca z dnia 3.09.2015 r. na działania Powiatowego Urzędu Pracy  
w Świętochłowicach (wniesiona ustnie do protokołu przyjęcia skargi w dniu 3 września 2015 r.) wpłynęła do Rady Miejskiej w Świętochłowicach w dniu 14 września 2015 r., za pośrednictwem Wydziału Organizacyjnego, Informatyki i Kadr.

Skarżący jest osobą bezrobotną, od dnia 7 sierpnia 2014 r. zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy (PUP) w Świętochłowicach, bez prawa do zasiłku. Podnosi, że otrzymał kilka ofert pracy, które nie były adekwatne do posiadanego wykształcenia (ofertę pracy kierowca – żałobnik, ofertę pracy na stanowisku operatora wózka widłowego).

Skarżący utrzymuje, że nie otrzymał propozycji uczestnictwa w żadnym szkoleniu, a koszty odbytych kursów pokrywał z własnych środków.

Strona podnosi, że otrzymaną w dniu 14 sierpnia b.r. propozycję pracy na stanowisku operatora wózka widłowego w firmie recyklingowej odrzuciła z uwagi na niepoinformowanie  
o zakresie obowiązków na proponowanym stanowisku.

Zdaniem Skarżącego pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy „przedstawiają osobom bezrobotnym oferty pracy niezgodne z ich profilem, wykształceniem, natomiast dyrektor jednostki  
jest osobą, która nie potrafi udzielać konkretnych odpowiedzi na zadawane pytania oraz nie nadzoruje pracowników pod kątem przekazywanych przez nich informacji.”

Z informacji uzyskanych od Dyrektora PUP wynika, iż Skarżący został poinformowany  
o zakresie obowiązków na proponowanym stanowisku. Ponadto Dyrektor podkreślił, że składając rezygnację w urzędzie pracy, Skarżący powołał się na przeciwwskazania zdrowotne nie pozwalające podjąć proponowanej pracy w warunkach wysokiego zapylenia oraz zanieczyszczeń, tymczasem pracodawca nie potwierdził wskazanych przez Skarżącego złych warunków.

Na niekorzyść Skarżącego przemawia także fakt, iż już w dniu 12 sierpnia b.r. ( na dwa dni przed otrzymaniem oferty pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy) podjął pracę na podstawie umowy – zlecenia, o czym nie poinformował PUP, a co zostało ujawnione przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Mając powyższe na uwadze, **Komisja Rewizyjna** na posiedzeniu w dniu 1.10.2015 r., poświęconym rozpatrzeniu sprawy, po wnikliwej analizie faktów,  **uznała skargę za bezzasadną.**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**Grzegorz Gniełka**