

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Bieżące utrzymanie, konserwacja, naprawy i modernizacja sygnalizacji świetlnej ruchu drogowego na terenie miasta Świętochłowice**”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

Zakład Inżynierii Ruchu

W. Sylwestrzak i s-ka Spółka Jawna

ul. Przemysłowa 7

41-902 Bytom

cena ofertowa 287 346,45 zł brutto

termin przystąpienia do wykonania prac polegających na usunięciu awarii w zakresie zadania nr 2 licząc od momentu zgłoszenia – 60 minut

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie (2) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w przedmiotowym postępowaniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium :
1	TLS Wojciech Matura ul. Słowicza 10 43-190 Mikołów	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona
2	Zakład Inżynierii Ruchu W. Sylwestrzak i s-ka Spółka Jawna ul. Przemysłowa 7 41-902 Bytom	- cena - 95,00 pkt - termin przystąpienia do wykonania prac polegających na usunięciu awarii w zakresie zadania nr 2 licząc od momentu zgłoszenia – 5,00 pkt - razem – 100,00 pkt

W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego Wykonawcę.

TLS Wojciech Matura

ul. Słowicza 10

43-190 Mikołów

Wykluczenia dokonano na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy wykluczonego

Wykonawca wykluczony z postępowania

Wykonawca, którym jest TLS Wojciech Matura, ul. Słowicza 10, 43-190 Mikołów w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, został wykluczony z postępowania, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Zamawiający wymagał w przypadku, gdy Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, załączenia do oferty w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów podmiotowych. Z formularza ofertowego wynikało, że Michał Jabłoniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Dźwigowe, Michał Jabłoniak, 40-654 Katowice, ul. Marcina Radockiego 200 lok. 3 występujący w postępowaniu jako inny podmiot w myśl przepisu art. 26 ust. 2 będzie brał czynny udział w postępowaniu. Z tego też względu koniecznym było uzupełnienie dokumentów podmiotowych tego podmiotu. W związku z tym Zamawiający pismem nr ZPU.271.22.712.2015 z dnia 10.12.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 15.12.2015 r. następujących dokumentów podmiotowych dotyczących Michała Jabłoniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Dźwigowe, Michał Jabłoniak, 40-654 Katowice, ul. Marcina Radockiego 200 lok. 3:

a) aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,

b) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

c) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert:

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy zasadna jest decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491-851.

Z up. Prezydenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA

5705 21. 12. 2015
Ewa Jakubowska

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)