

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnowa oznakowania poziomego na drogach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Świętochłowice”**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

**ROADS Spółka z o.o.**

**ul. Karola Miarki 40**

**41-902 Bytom**

**cena ofertowa 531 652,72 zł brutto**

**termin przystąpienia do wykonania prac awaryjnych – 30 minut**

**Uzasadniając dokonany wybór** podaje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie (2) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w przedmiotowym postępowaniu.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium :
1	FENIX SR Sp. z o.o. ul. Władysława Broniewskiego 22A/33 01-771 Warszawa dawniej: DATA RnD Sp. z o.o. ul. Racjonalizacji 5 02-673 Warszawa	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona
2	ROADS Spółka z o.o. ul. Karola Miarki 40 41-902 Bytom	- cena - 95,00 pkt - termin przystąpienia do wykonania prac awaryjnych – 5,00 pkt - razem – 100,00 pkt

**W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego Wykonawcę.**

FENIX SR Sp. z o.o.

ul. Władysława Broniewskiego 22A/33

01-771 Warszawa

dawniej:

DATA RnD Sp. z o.o.

ul. Racjonalizacji 5

02-673 Warszawa

Wykluczenia dokonano na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

**W prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy wykluczonego**

**Wykonawca wykluczony z postępowania**

Wykonawca, którym jest FENIX SR Sp. z o.o., ul. Władysława Broniewskiego 22A/33, 01-771 Warszawa dawniej: DATA RnD Sp. z o.o. ul. Racjonalizacji 5, 02-673 Warszawa w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą”, został wykluczony z postępowania, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał w ogłoszeniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia - rozdział 5 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia



tych warunków". Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający w rozdziale 6 – „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” wskazał jakie dokumenty ma złożyć Wykonawca. Wykonawca nie posiadał własnego potencjału technicznego i w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 2b skorzystał z zasobów innego podmiotu. W złożonej ofercie (str. 17 oferty) oświadczył w wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy, że będzie dysponował w całości sprzętem udostępnionym przez inne podmioty. Do oferty Wykonawca załączył zobowiązania do udostępnienia frezarki do usuwania oznakowania poziomego oraz samojezdnej malowarki złożone przez Firmę Wielobranżową „Zebra 2” Seweryn Respondek 41-902 Bytom, ul. Siemianowicka 98. Wykonawca nie miał także wiedzy i doświadczenia i w związku z tym korzystał z zasobów Firmy Wielobranżowej „Zebra 2” Seweryn Respondek 41-902 Bytom, ul. Siemianowicka 98. Z treści oferty wynika, że podmiot ten będzie uczestniczył w przedmiotowym zamówieniu jako podwykonawca. W związku z powyższym Zamawiający uznając, iż podmiot z zasobów którego będzie korzystał Wykonawca będzie brał czynny udział w wykonywaniu zamówienia pismem nr ZPU.271.23.711.2015 z dnia 10.12.2015 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących dokumentów podmiotowych dotyczących Firmy Wielobranżowej „Zebra 2” Seweryn Respondek 41-902 Bytom, ul. Siemianowicka 98 tj.:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania,
- aktualnego odpisu z z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej,
- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

W odpowiedzi Wykonawca w dniu 15.12.2015 r. zamiast dokumentów podmiotowych Firmy Wielobranżowej „Zebra 2” Seweryn Respondek 41-902 Bytom, ul. Siemianowicka 98 przedłożył nowe zobowiązanie do udostępnienia Wykonawcy zasobów innego podmiotu w zakresie wiedzy i doświadczenia – Zakładu Usługowo-Produkcyjnego Franciszek Sobkowiak, ul. Kasztanowa 4a, 58-300 Wałbrzych wraz nowym wykazem usług, wykazem robót, poświadczeniami oraz dokumentami podmiotowymi.

W dniu 16.12.2015 r. Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. Podstawą wykluczenia Wykonawcy było złożenie odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej poświadczonego za zgodność z oryginałem w niewłaściwy sposób. Wykonawca w dniu 22.12.2015 r. wniósł na tę okoliczność odwołanie. W dniu 29.12.2015 r. Zamawiający pismem nr ZPU.271.23.774.2015 w odpowiedzi na odwołanie uznał zarzuty zawarte w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza Postanowieniem z dnia 8.01.2016 r. umorzyła postępowanie odwoławcze.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał ponownej czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w trakcie ponownej czynności badania ofert powziął w wątpliwość czy Wykonawca zmieniając podmiot z zasobów, którego korzystał Wykonawca w zakresie wiedzy i doświadczenia, nie zmienił treści oferty w zakresie podwykonawstwa. W odpowiedzi Wykonawca oświadczył, iż nie doszło do zmiany oferty w zakresie podwykonawstwa. W związku z tym Zamawiający pismem nr ZPU.271.23.2015.56.2016 wezwał Wykonawcę do wyjaśnień aby potwierdzić czy Firma Wielobranżowa „Zebra 2” Seweryn Respondek będzie podwykonawcą w przedmiotowym zamówieniu, co wynika z treści formularza ofertowego. W odpowiedzi Wykonawca w dniu 22.01.2016 r. potwierdził, iż Firma Wielobranżowa „Zebra 2” Seweryn Respondek będzie brała udział w wykonywaniu zamówienia jako podwykonawca.

Wobec powyższego Firma Wielobranżowa „Zebra 2” Seweryn Respondek będzie brała udział w realizacji zamówienia pomimo, że Wykonawca zmienił podmiot udostępniający zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Z treści oferty wynika, że Wykonawca korzysta z zasobów Firmy Wielobranżowa „Zebra 2” Seweryn Respondek tj. z frezarki do usuwania oznakowania poziomego oraz samojezdnej malowarki.

Zamawiający zarówno w treści ogłoszenia o zamówieniu jak i w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zobowiązany jest do przedstawienia (załączenia do oferty) w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zamawiający w dniu 10.12.2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wskazanych powyżej dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów, tylko w miejsce żądanych uzupełnił dokumenty innego podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca nie uzupełniając dokumentów podmiotowych innego podmiotu z zasobów którego Wykonawca korzysta w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym - Firmy Wielobranżowej „Zebra 2” Seweryn Respondek nie wykazał, iż podmiot ten nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy.

Zamawiający nie mógł ponownie wezwać do uzupełnienia dokumentów podmiotowych Firmy Wielobranżowej „Zebra 2” Seweryn Respondek, ponieważ już raz tej czynności dokonał.

Wykonawca nie został z tego powodu wykluczony w dniu 16.12.2015 r. Okoliczność ta nie była też przedmiotem zaskarżenia w odwołaniu z dnia 22.12.2015 r. ani przedmiotem uznania odwołania w dniu 29.12.2015r.



Wobec powyższego Zamawiający w wyniku ponownej czynności badania i oceny ofert stwierdził, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, ponieważ podmiot z zasobów którego korzysta Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy.

Zamawiający podczas ponownej czynności badania ofert zauważył również, że Wykonawca nie załączył do oferty zobowiązań innych podmiotów do udostępnienia zasobów w postaci podnośnika koszonego, samochodu przystosowanego do przewozu osób, narzędzi i części zamiennych marki Mercedes 609 o nr rejestracyjnym SB 7472L oraz układarki mas chemoutwardzalnych – „Plastomarker”. W związku z tym Zamawiający pismem nr ZPU.271.23.2015.14.2016 z dnia 14.01.2016 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia tych zobowiązań.

W dniu 19.01.2016 r. Wykonawca uzupełnił zobowiązania innych podmiotów tj.:

1. zobowiązanie Sabiny Filas prowadzącej działalność pod firmą A.U.S. „EUROVIA” Sabina Filas, 98-330 Pajęczno, ul. Wiśniowa 11/3 do udostępnienia sprzętu tj.: podnośnika koszonego firmie: DATA RnD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na okres korzystania z nich przy realizacji zamówienia publicznego udzielonego w zw. z pn. „Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnowa oznakowania poziomego na drogach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Świętochłowice”, w tym na okres od 5.12.2015 r. do 31.12.2017 r.

2. zobowiązanie Dawida Kołodyńskiego prowadzącego działalność pod firmą Dawid Kołodyński ul. Broniewskiego 22a/33, 01-771 Warszawa do udostępnienia sprzętu tj.: samochodu przystosowanego do przewozu osób narzędzi i części zamiennych – Iszt. Marki Mercedes 609 o numerze rejestracyjnym SB 7472L firmie: DATA RnD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na okres korzystania z nich przy realizacji zamówienia publicznego udzielonego w zw. z pn. „Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnowa oznakowania poziomego na drogach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Świętochłowice”, w tym na okres od 5.12.2015 r. do 31.12.2017 r.

3. zobowiązanie Sabiny Filas prowadzącej działalność pod firmą A.U.S. „EUROVIA” Sabina Filas, 98-330 Pajęczno, ul. Wiśniowa 11/3 do udostępnienia sprzętu tj.: układarki mas chemoutwardzalnych – „Plastomarker” firmie: DATA RnD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na okres korzystania z nich przy realizacji zamówienia publicznego udzielonego w zw. z pn. „Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnowa oznakowania poziomego na drogach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Świętochłowice”, w tym na okres od 5.12.2015 r. do 31.12.2017 r.

Stosownie do brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Oznacza to, że z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów musi wynikać, jakie zasoby i na jakich zasadach będą przez podmiot trzeci udostępnione.

W treści uzupełnionych przez Wykonawcę zobowiązań brak jest informacji o sposobie przekazania Wykonawcy zasobów. Z treści zobowiązań nie wynika, czy podmiot udostępniający w ogóle posiada tytuł prawny do korzystania z posiadanego zasobu, oraz na jakiej podstawie zasób ten zostanie przekazany Wykonawcy, czy będzie to umowa najmu, zleczenia, użyczenia lub inna forma współpracy.

Nie jest wystarczające złożenie wyłącznie zobowiązania o przekazaniu potencjału technicznego, jeżeli z tego zobowiązania, ani z innych dokumentów nie wynika zakres i sposób udostępnienia zasobów.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał jedynie pisemnego zobowiązania tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. W związku z tym to z treści zobowiązania powinien wynikać zakres i sposób udostępnienia zasobów. Brak wiedzy na ten temat uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, czy wykonawca rzeczywiście dysponuje potencjałem w sposób pozwalający mu na spełnienie warunku i należyte wykonanie zamówienia. Jeżeli treść zobowiązania jest lakoniczna, z treści zobowiązania nie wynika czy Wykonawca w sposób rzeczywisty będzie dysponował zasobami innego podmiotu, Zamawiający ma prawo żądać jego uzupełnienia oraz ewentualnie wykluczyć wykonawcę z postępowania, szczególnie, gdy nie wie w jaki sposób zasoby podmiotu trzeciego będą wykonawcy dostępne.

Jak słusznie wskazano w opinii UZP (opublikowano na [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)) oraz w wyrokach z 13 lipca 2010 r., sygn. KIO 1288/10 i z 18.05.2010 r., sygn. KIO 786/10: „dysponowanie wymienionymi w przepisie art. 26 ust. 2b Pzp zasobami musi być jednoznaczne i nie może wynikać z dedukcji czy domysłów zamawiającego co do tego, czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu jest uprawniony do dysponowania nim, a także w jakim zakresie nastąpiło udzielenie potencjału innego podmiotu oraz czy podmiot udzielający odpowiednich zasobów rzeczywiście je posiada. Stwierdzenie tego dysponowania przez wykonawcę powinno być bowiem konsekwencją pozytywnej oceny przez zamawiającego dowodu, jakim jest zobowiązanie podmiotu trzeciego”. Znajduje to również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w Wyroku z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. KIO 715/14: „W świetle art. 26 ust. 2b Pzp, warunkiem koniecznym powołania się na zasoby innych podmiotów jest wykazanie, że zostaną one udostępnione. Zgodnie z powyższym przepisem, wykonawca powołujący się na zasoby innych podmiotów, może wykazać dysponowanie nimi w szczególności przez złożenie zobowiązania podmiotów do oddania mu do dyspozycji tych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Jednocześnie przepis ten



nie określa minimalnej treści takiego zobowiązania, niemniej jednak formułuje on konieczność udowodnienia zamawiającemu, że wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Należy zatem uznać, że musi to być zobowiązanie do realnego przekazania, połączonego z określoną formą zaangażowania w wykonanie zamówienia, forma ta powinna zostać określona już w treści tego zobowiązania, a wykonawca powinien być w stanie wykazać, że udostępnienie zasobów w tej formie rzeczywiście będzie możliwe. W przeciwnym wypadku poleganie na zasobach innego podmiotu mogłoby prowadzić do fikcji, służącej jedynie formalnemu wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu". oraz w Wyroku z 24 kwietnia 2014 r., sygn. KIO 735/14: „W świetle brzmienia art. 26 ust. 2b Pzp, dysponowanie wymienionymi w przepisie zasobami musi zostać udowodnione przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie budzący wątpliwości co do tego, czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu jest uprawniony do dysponowania nim, a także w jakim zakresie nastąpiło udzielenie potencjału innego podmiotu, jak również, że podmiot udzielający odpowiedniego zasobu (na gruncie analizowanej sprawy - wiedzy i doświadczenia) rzeczywiście go posiada w wymaganym przez zamawiającego zakresie. [...] Nie ulega wątpliwości, że dysponowanie wymienionymi w przepisie zasobami musi być jednoznaczne i nie może wynikać z dedukcji czy domysłów zamawiającego co do tego, czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu rzeczywiście nim dysponuje, a także, w jakim zakresie nastąpiło udzielenie potencjału innego podmiotu. Jeśli złożone wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy odpowiedniego zasobu wymaga podjęcia zabiegów interpretacyjnych w celu ustalenia jego treści, w tym zakresu udostępnienia zasobu, to nie sposób uznać za udowodnione jego udostępnienie”.

Brak wiedzy na ten temat uniemożliwia bowiem zamawiającemu ocenę, czy wykonawca rzeczywiście dysponuje potencjałem w sposób pozwalający mu na spełnienie warunku i należyte wykonanie zamówienia. Innymi słowy, aby zamawiający mógł dokonać oceny, czy zasoby są udostępniane w zakresie "niezbędnym", tj. w zakresie gwarantującym należyłą realizację zamówienia, podmiot trzeci musi je uprzednio wskazać. Jeżeli z zobowiązania nie wynika, że zasób jest udostępniany w zakresie niezbędnym i że gwarantuje właściwe wykonanie zamówienia, zamawiający ma prawo żądać jego uzupełnienia oraz wykluczyć wykonawcę z postępowania, szczególnie, gdy nie wie jakie zasoby podmiotu trzeciego i na jakich zasadach będą wykonawcy dostępne.

Zobowiązania innego podmiotu składane w trybie art. 26 ust. 2b ustawy podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie mógł wezwać wykonawcy do uzupełnienia, ponieważ wykonawca został już raz wezwany do uzupełnienia zobowiązań w dniu 14.01.2016 r., a Wykonawca pierwotnie nie załączył tych zobowiązań do oferty. Możliwość jednokrotnego wzywania do uzupełnienia tego samego dokumentu potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu należy wskazać orzeczenie z dnia 20.07.2012 r. sygn. akt KIO 1418/12, w którym Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „w wykładni art. 26 ust. 3 Pzp została przyjęta zasada jednokrotnego uzupełniania dokumentów, jednak odnosi się ona do sytuacji, gdy zamawiający w jednym wezwaniu dokonuje wezwania kompleksowego, skazując na wszystkie błędy i wady dokumentu”. Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 22.07.2015 r. KIO 1471/15 stwierdziła, że „nie jest możliwe ponowne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Odwołujący miał szansę naprawić niedociągnięcia swojej oferty, jednak danej mu szansy nie wykorzystał. Ponowne wezwanie naruszałoby, po pierwsze zasadę jednokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentów, po drugie stałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców. Obowiązek złożenia dokumentów, które potwierdzają określone okoliczności, spoczywa na wykonawcy i to on musi dołożyć należyte staranności, aby temu obowiązkowi zadośćuczynić, nie narażając się na negatywne konsekwencje w postaci odrzucenia oferty w przypadku niezłożenia dokumentów o charakterze przedmiotowym”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wezwał kompleksowo do uzupełnienia całego dokumentu ze względu na jego brak w ofercie.

Ponadto Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, ponieważ wezwanie do wyjaśnień nie może służyć wykazaniu dysponowania potencjałem udostępnionym przez podmiot trzeci. Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy w zw. z § 1 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, okoliczności związane ze sposobem udostępniania zasobów jak i informacje o podstawie prawnej dysponowania tymi zasobami powinny stanowić część zobowiązania, a więc oświadczenia woli, podmiotu trzeciego dokonującego udostępnienia zasobów wykonawcy.

Uzupełnienie oświadczenia woli podmiotu trzeciego nie jest możliwe przez samego wykonawcę w drodze wyjaśnień, gdyż w przypadku potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu z powołaniem się na zasoby podmiotu trzeciego, dokument potwierdzający udostępnienie zasobów - w tym przypadku - pisemne zobowiązanie, byłoby zastąpione przez oświadczenie własne wykonawcy, a takiego rozwiązania nie dopuszczają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oświadczenie Wykonawcy nie może zastąpić oświadczenia podmiotu trzeciego do udostępnienia mu zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia.

Zatem, nawet gdyby Wykonawca prawidłowo udzielił wyjaśnień w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, w dalszym ciągu nie mogłyby one służyć skutecznemu wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.



Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy zasadna jest decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu ( 032) 3491–851.

Z up. Prezydenta Miasta  
SEKRETARZ MIASTA

*Ewa Lukutowska* 25.01.2016  
Ewa Lukutowska

.....  
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)