

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Bytomskiej (S 9800) w Świętochłowicach wraz z przebudową odwodnienia, oświetlenia ulicznego i kolidującej infrastruktury technicznej, z uwzględnieniem budowy sygnalizacji dla pieszych przy skrzyżowaniu z ulicą Sikorskiego, opracowaniem projektu rozbiórki budynku mieszkalnego przy skrzyżowaniu ulic Chorzowska-Bytomska zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 1129)”**.

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

**Grontmij Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Ziębicka 35**  
**60-164 Poznań**  
**cena ofertowa - 969 633,60 zł brutto**  
**termin wykonania koncepcji programowo - przestrzennej – 45 dni**

**Uzasadniając dokonany wybór** podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie (2) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w przedmiotowym postępowaniu.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium :
1	Palmett – Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski, ul. Arbusowa 14/26 02-747 Warszawa	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona
2	Grontmij Polska Sp. z o.o. ul. Ziębicka 35 60-164 Poznań	- cena - 95,00 pkt - termin wykonania koncepcji programowo - przestrzennej – 5,00 pkt - razem – 100,00 pkt

**W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego Wykonawcę.**

Palmett – Markowe Ogrody S.C.  
Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski,  
ul. Arbusowa 14/26  
02-747 Warszawa

Wykluczenia dokonano na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**W prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy wykluczonego**

**Wykonawca wykluczony z postępowania**

Wykonawca, którym jest Palmett – Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski, ul. Arbusowa 14/26, 02-747 Warszawa w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, został wykluczony z postępowania, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał w ogłoszeniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale 5 warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków jakie muszą spełniać wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne. Na potwierdzenie

spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający w rozdziale 6 wskazał jakie oświadczenia i dokumenty mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz dokumentów podmiotowych w zakresie aktualnych zaświadczeń o niezaleganiu z opłacaniem podatków. W związku z tym Wykonawca pismem z dnia 21.01.2016 r. został wezwany do uzupełniania brakujących dokumentów. W odpowiedzi Wykonawca w dniu 27.01.2016 r. uzupełnił:

- wykaz usług w którym wskazał 3 usługi spełniające warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia
- referencje potwierdzające należyte wykonanie projektu przebudowy wiaduktu Górczyńskiego Wschodniego w Poznaniu (DK5),
- poświadczenie wykonania projektu budowy i skomunikowania węzła integracyjnego w Starogardzie Gdańskim
- referencje potwierdzające należyte wykonanie dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej z zakresu inżynierii ruchu pn. „Wykonanie dokumentacji przebudowy (modernizacji) trasy tramwajowej na odcinku Dworzec Wileński – Zerań Wschodni”,
- wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- oświadczenie Wykonawcy, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.
- aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków,
- zobowiązanie MJS Marek Sitarski, ul. Mochatyńska 100, 03-289 Warszawa do udostępnienia niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu tegoż zamówienia
- zobowiązanie Rafała Sieraczyńskiego prowadzącego działalność pod firmą RYSY Architektki, ul. Topolowa 2 lok. 91, 05-500 Mysiadło do udostępnienia niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu tegoż zamówienia
- zobowiązanie Mosty Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku do udostępnienia niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu tegoż zamówienia

Z uzupełnionych dokumentów wynikało, że Wykonawca nie posiadał własnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia i w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 2b skorzystał z zasobów innego podmiotu. Wszystkie trzy uzupełnione zobowiązania oprócz nazw podmiotów udostępniających zasoby były tej samej treści: „Ja niżej podpisany (...) zobowiązuję się do oddania do dyspozycji firmie Palmett – Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gacparski niezbędnych zasobów w zakresie wykonania zadania pn. ZPU.271.30.2015 – „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Bytomskiej (S 9800) w Świętochłowicach wraz z przebudową odwodnienia, oświetlenia ulicznego i kolidującej infrastruktury technicznej, z uwzględnieniem budowy sygnalizacji dla pieszych przy skrzyżowaniu z ulicą Sikorskiego, opracowaniem projektu rozbiórki budynku mieszkalnego przy skrzyżowaniu ulic Chorzowska-Bytomska zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 1129)” na okres korzystania z nich przy wykonaniu tegoż zamówienia.

Oświadczam, iż:

Zakres udostępnianych zasobów: doświadczenie

Sposób wykorzystania zasobów przez Wykonawcę: bezpośredni

Charakter stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby: umowa współpracy

Czas udziału podmiotu udostępniającego zasoby przy wykonywaniu zamówienia: na czas trwania zadania.

Stosownie do brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy, Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Oznacza to, że z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów musi wynikać, jakie zasoby i na jakich zasadach będą przez podmiot trzeci udostępnione. Nie jest wystarczające złożenie wyłącznie zobowiązania o przekazaniu wiedzy i doświadczenia, jeżeli z tego zobowiązania, ani z innych dokumentów nie wynika zakres i sposób udostępnienia zasobów. Brak wiedzy na ten temat uniemożliwia bowiem zamawiającemu ocenę, czy wykonawca rzeczywiście dysponuje potencjałem w sposób pozwalający mu na spełnienie warunku i należyte wykonanie zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących uzupełnionych zobowiązań. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie:

- jakie niezbędne zasoby są udostępniane?
- dlaczego udostępniane jest tylko doświadczenie, skoro wykonawca zgodnie z przepisem art. 22 ustawy powinien posiadać wiedzę i doświadczenie. Widza nierozdzielnie związana jest z doświadczeniem. Nabywając

doświadczenie w wykonaniu zamówienia Wykonawca jednocześnie zdobywa wiedzę na temat jak prawidłowo zrealizować zamówienie.

- co oznacza, że Wykonawca będzie korzystał z zasobów w sposób bezpośredni? W jaki sposób będzie przekazana wiedza i doświadczenie?

- na czym ma polegać umowa współpracy?

- czy podmiot udostępniający będzie podwykonawcom w przedmiotowym zamówieniu?

W odpowiedzi wykonawca wyjaśnił, że „przedmiotem udostępnienia są wiedza i doświadczenie (niezbędne do potwierdzenia spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia opisanego w SIWZ) nabyte przez te podmioty w toku realizacji usług wskazanych w uzupełnionym w dniu 23 stycznia br. wykazie usług. Zaznaczamy, że wraz z oświadczeniami o udostępnieniu potencjału, podmioty udostępniające zasoby przekazały nam również referencje dotyczące wykonanych usług. Potwierdza to wolę tych podmiotów do udostępnienia nam swojego potencjału, a tym samym realność samego udostępnienia.

Przedmiotem udostępnienia jest nie tylko doświadczenie, ale również wiedza, która jak stwierdza sam Zamawiający jest nierozdzielnie związana z doświadczeniem. Podmioty udostępniające wskazując, iż udostępniając doświadczenie zastosowały pewien skrót myślowy wynikający z postrzegania doświadczenia jako elementu, który nie może zaistnieć bez wiedzy, ponieważ doświadczenie jest nabywane w praktyce w związku ze stosowaniem przez konkretny podmiot posiadanej wiedzy. Tym samym wskazanie w treści oświadczenia, iż udostępniane jest doświadczenie, należy odczytywać jako udostępnienie wiedzy i doświadczenia. Powyższe potwierdza treść uzupełnionego wykazu usług oraz referencji, które zostały złożone na potwierdzenie warunku wiedzy i doświadczenia, a nie tylko doświadczenia, co wynika z brzmienia samego SIWZ. Podsumowując należy przyjąć, że z brzmienia zobowiązań wraz z pochodzącymi od podmiotów udostępniających referencjami i treścią wykazu (którego treść wskazuje wolę potwierdzenia wiedzy i doświadczenia) wynika jednoznacznie, że przedmiotem udostępnienia jest ten zakres usług niezbędny do potwierdzenia warunku wiedzy i doświadczenia.

Bezpośredni sposób wykorzystania zasobów oznacza osobiste przekazywanie przez osoby wyznaczone przez podmioty udostępniające informacji niezbędnych do realizacji niniejszego zamówienia Wykonawcy Palmett – Markowe Ogrody s.c. Potencjał będzie udostępniany przez cały okres realizacji umowy.

Umowa współpracy będzie polegała na przekazywaniu na każdorazową prośbę Wykonawcy Palmett – Markowe Ogrody s.c. informacji w zakresie wiedzy i doświadczenia niezbędnych do realizacji zamówienia. Podmioty udostępniające jako nieuczestniczące w realizacji zamówienia, będą wspierać Wykonawcę poprzez bieżące doradztwo.

Podmioty udostępniające nie będą podwykonawcami Wykonawcy Palmett – Markowe Ogrody s.c. i nie będą uczestniczyć w realizacji zamówienia”.

Po analizie wyjaśnień z dnia 2.02.2016 r. Zamawiający miał wątpliwości czy Wykonawca w prawidłowy sposób odczytał sens stawianych przez Zamawiającego pytań. Otóż intencją Zamawiającego było potwierdzenie czy Wykonawca w sposób rzeczywisty będzie mógł dysponować wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu podczas realizacji zamówienia, gdyż zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie przyjmuje się, iż udostępnienie zasobów musi mieć charakter rzeczywisty. Oddanie do dyspozycji przez podmiot trzeci zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia musi łączyć się z koniecznością udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia, przy czym udział ten może przybrać dowolną formę, nie tylko podwykonawstwa, ale także doradztwa, konsultacji czy innej formy merytorycznego wsparcia.

Z otrzymanych od Wykonawcy wyjaśnień z jednej strony wynikało, że podmioty udostępniające zasoby będą brały udział w realizacji zamówienia w formie doradztwa, a z drugiej sam Wykonawca oświadcza, że podmioty te nie będą uczestniczyć w realizacji zamówienia.

W związku z tym Zamawiający ponownie w dniu 3.02.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy z pytaniem czy podmioty udostępniające zasoby będą brały udział w realizacji zamówienia aby w sposób rzeczywisty przekazać zasoby wiedzy i doświadczenia.

W dniu 4.02.2016 r. Wykonawca wyjaśnił, że udostępnienie potencjału wiedzy i doświadczenia nastąpi poprzez oddelegowanie przez podmiot udostępniający odpowiednich osób w celu prowadzenia doradztwa. Zapewnia to realne dysponowanie potencjałem wiedzy i doświadczenia podmiotów, które złożyły załączone do oferty oświadczenia o udostępnianiu. Kwestią wtórną jest to czy powyższy sposób udostępniania oznacza, że podmioty udostępniające będą „brały udział w realizacji zamówienia, a ocena prawna definicji „brania udziału w realizacji zamówienia” nie należy do Wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że jeżeli Zamawiający twierdzi, że udostępnienie potencjału wiedzy i doświadczenia nawet przez doradztwo musi się łączyć z koniecznością udziału w realizacji zamówienia (co wynika z treści wezwania do niniejszych wyjaśnień) to należy uznać, że wszystkie podmioty udostępniające nam potencjał w opisany powyżej sposób, będą brały udział w realizacji zamówienia.

Wobec powyższych wyjaśnień Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów podmiotowych podmiotów udostępniających zasoby.

W odpowiedzi Wykonawca uzupełnił tylko część dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia podmiotów udostępniających zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W piśmie przewodnim Wykonawca wskazał, że nie zachodzą przesłanki uznania, iż podmioty udostępniające zasoby będą brały udział w realizacji zamówienia, a tym samym nie zachodzą okoliczności do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Wykonawca wyjaśnia, że przedmiotem udostępnienia była wiedza i doświadczenie oraz osoby delegowane do doradztwa, a tym samym nośnikiem wiedzy i doświadczenia były udostępnione nam jednocześnie osoby. Fakt jednoczesnego udostępnienia wiedzy i doświadczenia oraz osób powoduje, że nie sposób uznać, że podmioty udostępniające te osoby (firmy) będą uczestniczyły w realizacji zamówienia. W takiej sytuacji, pomimo braku udziału podmiotów udostępniających wiedzę i doświadczenie, zapewniony jest realny dostęp do tego potencjału poprzez potencjał osobowy, a jednocześnie brak jest zachodzenia przesłanki opisanej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231).

Dalej Wykonawca podnosi, że teza Zamawiającego ujawniona w wezwaniu jest nieadekwatna do zakładanych przez nas zasad korzystania z udostępnianej wiedzy i doświadczenia. Pomimo, iż wiedza i doświadczenie, jako samoistny potencjał, jest związana z podmiotem udostępniającym (firmą), to z pewnością nie oznacza to, że udział firmy w realizacji umowy jest konieczny w celu realnego udostępniania tego potencjału, szczególnie w przypadku, gdy firma udostępniająca wiedzę i doświadczenie jednocześnie udostępnia na zasadzie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp osoby w celu wsparcia potrzebnego do realizacji umowy.

Na wstępie należy wskazać, iż treść uzupełnionych przez Wykonawcę zobowiązań do udostępnienia zasobów na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy była lakoniczna. Treść zobowiązań w ogóle nie zawierała udostępnienia wiedzy, udostępnione zostało tylko doświadczenie. Z treści zobowiązań nie wynikało czy Wykonawca w sposób rzeczywisty będzie dysponował zasobami innego podmiotu.

Jak słusznie wskazano w opinii UZP (opublikowano na [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)) oraz w wyrokach z 13 lipca 2010 r., sygn. KIO 1288/10 i z 18.05.2010 r., sygn. KIO 786/10: „dysponowanie wymienionymi w przepisie art. 26 ust. 2b Pzp zasobami musi być jednoznaczne i nie może wynikać z dedukcji czy domysłów zamawiającego co do tego, czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu jest uprawniony do dysponowania nim, a także w jakim zakresie nastąpiło udzielenie potencjału innego podmiotu oraz czy podmiot udzielający odpowiednich zasobów rzeczywiście je posiada. Stwierdzenie tego dysponowania przez wykonawcę powinno być bowiem konsekwencją pozytywnej oceny przez zamawiającego dowodu, jakim jest zobowiązanie podmiotu trzeciego”. Znajduje to również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w Wyroku z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt KIO 715/14: „W świetle art. 26 ust. 2b Pzp, warunkiem koniecznym powołania się na zasoby innych podmiotów jest wykazanie, że zostaną one udostępnione. Zgodnie z powyższym przepisem, wykonawca powołujący się na zasoby innych podmiotów, może wykazać dysponowanie nimi w szczególności przez złożenie zobowiązania podmiotów do oddania mu do dyspozycji tych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Jednocześnie przepis ten nie określa minimalnej treści takiego zobowiązania, niemniej jednak formułuje on konieczność udowodnienia zamawiającemu, że wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Należy zatem uznać, że musi to być zobowiązanie do realnego przekazania, połączonego z określoną formą zaangażowania w wykonanie zamówienia, forma ta powinna zostać określona już w treści tego zobowiązania, a wykonawca powinien być w stanie wykazać, że udostępnienie zasobów w tej formie rzeczywiście będzie możliwe. W przeciwnym wypadku poleganie na zasobach innego podmiotu mogłoby prowadzić do fikcji, służącej jedynie formalnemu wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu”, oraz w Wyroku z 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt KIO 735/14: „W świetle brzmienia art. 26 ust. 2b Pzp, dysponowanie wymienionymi w przepisie zasobami musi zostać udowodnione przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie budzący wątpliwości co do tego, czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu jest uprawniony do dysponowania nim, a także w jakim zakresie nastąpiło udzielenie potencjału innego podmiotu, jak również, że podmiot udzielający odpowiedniego zasobu (na gruncie analizowanej sprawy - wiedzy i doświadczenia) rzeczywiście go posiada w wymaganym przez zamawiającego zakresie. [...] Nie ulega wątpliwości, że dysponowanie wymienionymi w przepisie zasobami musi być jednoznaczne i nie może wynikać z dedukcji czy domysłów zamawiającego co do tego, czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu rzeczywiście nim dysponuje, a także, w jakim zakresie nastąpiło udzielenie potencjału innego podmiotu. Jeśli złożone wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy odpowiedniego zasobu wymaga podjęcia zabiegów interpretacyjnych w celu ustalenia jego treści, w tym zakresu udostępnienia zasobu, to nie sposób uznać za udowodnione jego udostępnienie”.

Treść uzupełnionych zobowiązań innych podmiotów nie pozwalała Zamawiającemu na ocenę czy Wykonawca rzeczywiście dysponuje udostępnionym potencjałem. Brak wiedzy na ten temat uniemożliwia bowiem Zamawiającemu ocenę, czy Wykonawca rzeczywiście dysponuje potencjałem w sposób pozwalający mu na spełnienie warunku i należyte wykonanie zamówienia. Innymi słowy, aby zamawiający mógł dokonać oceny, czy zasoby są udostępniane w zakresie „niezbędnym”, tj. w zakresie gwarantującym należyłą realizację zamówienia, podmiot trzeci musi je uprzednio wskazać. Jeżeli z zobowiązania nie wynika, że zasób jest udostępniany w zakresie niezbędnym i że gwarantuje właściwe wykonanie zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać jego uzupełnienia oraz wykluczyć wykonawcę z postępowania, szczególnie, gdy nie wie jakie zasoby podmiotu trzeciego i na jakich zasadach będą wykonawcy dostępne.

Zobowiązania innego podmiotu składane w trybie art. 26 ust. 2b ustawy podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie mógł wezwać do uzupełnienia, ponieważ Wykonawca pierwotnie nie załączył zobowiązań do oferty, a uzupełnił je uzupełniając wykaz usług wraz z poświadczeniami. Możliwość jednokrotnego wzywania do uzupełnienia tego samego dokumentu

potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu należy wskazać orzeczenie z dnia 22.07.2015 r. KIO 1471/15 w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie jest możliwe ponowne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Odwołujący miał szansę naprawić niedociągnięcia swojej oferty, jednak danej mu szansy nie wykorzystał. Ponowne wezwanie naruszałoby, po pierwsze zasadę jednokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentów, po drugie stałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców. Obowiązek złożenia dokumentów, które potwierdzają określone okoliczności, spoczywa na wykonawcy i to on musi dołożyć należyte staranności, aby temu obowiązkowi zadośćuczynić, nie narażając się na negatywne konsekwencje w postaci odrzucenia oferty w przypadku niezłożenia dokumentów o charakterze przedmiotowym”. Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza orzekła w Wyroku z dnia 8.05.2015 r. sygn. akt 857/15 „Zgodzić należy się również ze stanowiskiem Zamawiającego i Przystępującego, że nie jest możliwe ponowne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, czy też wezwanie do złożenia wyjaśnień. Procedura uzupełniania dokumentów została już przez Zamawiającego wyczerpana, a ponieważ to Wykonawca w wyniku tego uzupełnienia powołał się na zupełnie nowe doświadczenie, użyczone przez podmiot trzeci, to po jego stronie spoczywał ciężar wykazania, że owo użyczenie nosi znamiona realności”.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca na własne ryzyko nie załączył do oferty zobowiązań innych podmiotów. Z tego też względu Wykonawca powinien dołożyć należytej staranności w przygotowaniu treści zobowiązań aby udowodnić Zamawiającemu realność udostępnienia zasobów. Gdyby Wykonawca pierwotnie załączył do oferty zobowiązania o tej samej treści co zobowiązania uzupełnione w dniu 27.01.2016 r. to Zamawiający byłby zobowiązany do wezwania do uzupełnienia zobowiązań składanych w trybie art. 26 ust. 2b ustawy, wskazując jednocześnie wszystkie braki i wady tych oświadczeń. Nie załączając do oferty tych zobowiązań Wykonawca pozbawił się tej możliwości.

Wobec braków informacji o udostępnieniu zasobów w treści zobowiązań Zamawiający poprzez wyjaśnienia próbował ustalić sposób udostępnienia wiedzy i doświadczenia. Zamawiający dwukrotnie wzywał do wyjaśnień Wykonawcę. Wykonawca dopiero w wyjaśnieniach udzielił Zamawiającemu informacji na temat sposobu przekazania zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia. Wykonawca oświadczył, iż wiedza i doświadczenie będą przekazane w formie doradztwa poprzez osoby oddelegowane przez podmioty udostępniające.

W tym miejscu należy wskazać, iż Wykonawca w ogóle nie posiada wiedzy i doświadczenia w zakresie opracowania dokumentacji projektowej przebudowy drogi wraz z przebudową obiektu mostowego, przebudową kanalizacji deszczowej, przebudową sygnalizacji świetlnej oraz zabezpieczeniem lub przebudową infrastruktury technicznej podziemnej (sieci) kolidującej z inwestycją. W formularzu ofertowym oświadczył, iż zamówienie wykona samodzielnie bez udziału podwykonawców. Należy zauważyć, iż usługi architektoniczne i inżynierskie należą do usług specjalistycznych. Nie są to proste usługi typu usługi sprzątnięcia, do których forma doradztwa jest formą wystarczającą do przekazania wiedzy i doświadczenia. Każde zamówienie w zależności o stopnia skomplikowania wymaga określonej wiedzy i doświadczenia. W związku z tym sposób przekazania wiedzy i doświadczenia musi być dostosowany do stopnia skomplikowania zamówienia w sytuacji gdy Wykonawca korzysta z zasobów innego podmiotu. Wykonawca w treści zobowiązania nie wskazał na czym doradztwo w przedmiotowej sprawie będzie polegało, czy będzie to np. telekonferencja, czy doradztwo podmiotów udostępniających zasoby w siedzibie Wykonawcy, czy doradztwo w terenie objętym projektowaniem. Zamawiający nie ma zatem możliwości zbadania czy forma doradztwa będzie formą wystarczającą do rzeczywistego przekazania wiedzy i doświadczenia w przedmiotowym postępowaniu. Z treści zobowiązania nie wynika również kto będzie sprawował nadzór nad prawidłowością rozwiązań projektowych, kto będzie opiniował założenia projektowe. Zamawiający ma wątpliwości, czy taka forma zaangażowania podmiotu udostępniającego zasoby w tak skomplikowanym zamówieniu w sposób rzeczywisty pozwoli na należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 8.02.2016 r., które załączył do uzupełnianych dokumentów podmiotowych wskazał, iż oprócz wiedzy i doświadczenia będzie korzystał z zasobów innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia w celu realnego przekazania wiedzy i doświadczenia.

Z powyższego wynika, że Wykonawca własnym oświadczeniem zmienił zakres udostępnianych zasobów przez podmioty trzecie. W żadnym zobowiązaniu podmiot udostępniający zasoby nie oświadczył, iż wiedzę i doświadczenie udostępni poprzez oddelegowanie swoich pracowników do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie może poprzez wyjaśnienia uzupełniać treści zobowiązań, ponieważ oświadczenia w zobowiązaniu zostały złożone przez podmioty udostępniające zasoby.

Ponadto w treści zobowiązania powinny się znaleźć informacje, którzy pracownicy zostają oddelegowani, a także informacje, że te wskazane osoby nabyły doświadczenie poprzez udział w wykonywaniu zamówienia za pomocą którego udostępniana jest wiedza i doświadczenie. Takiej informacji nie zawiera również uzupełniony przez Wykonawcę wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie. Te wszystkie informacje powinny znaleźć się w treści zobowiązania lub innego dokumentu potwierdzającego sposób udostępnienia przez podmiot trzeci swojego potencjału. Brak tych informacji w zobowiązaniu powoduje, że Wykonawca nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia z uwagi na brak rzeczywistego przekazania tych zasobów przez podmiot trzeci.

Wezwanie do wyjaśnień nie może służyć wykazaniu dysponowania potencjałem udostępnionym przez podmiot trzeci. Uzupełnienie oświadczenia woli podmiotu trzeciego nie jest możliwe przez samego Wykonawcę w drodze wyjaśnień, gdyż w przypadku potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu z powołaniem się na zasoby podmiotu trzeciego, dokument potwierdzający udostępnienie zasobów - w tym

przypadku - pisemne zobowiązanie, byłoby zastąpione przez oświadczenie własne wykonawcy, a takiego rozwiązania nie dopuszczają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

„Oświadczenie Wykonawcy nie może zastąpić oświadczenia podmiotu trzeciego do udostępnienia mu zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia. Uzupełnione zobowiązanie zostało złożone przez podmiot trzeci, nie przez Odwołującego i to podmiot trzeci mógłby ewentualnie dokonać zmiany tak złożonego zobowiązania lub uzupełnić dokument o wskazanie informacji o sposobie wykonywania nadzoru nad zamówieniem” (tak: Wyrok KIO z dnia 8.05.2014 r. sygn. akt KIO 792/14).

Drugą podstawą do wykluczenia Wykonawcy z postępowania ze względu na brak spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia jest brak potwierdzenia należytego wykonania usługi w poświadczeniu udostępnionym przez Rafała Sieraczyńskiego prowadzącego działalność pod firmą RYSY Architektki, ul. Topolowa 2 lok. 91, 05-500 Mysiadło, które potwierdza wykonanie projektu budowy i skomunikowania węzła integracyjnego w Starogardzie Gdańskim. Z treści tego dokumentu nie wynika, że usługa została należycie wykonana.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.11.2013 r. sygn. akt KIO 2595/13 „Dokument referencji nie musi wprost zawierać sformułowania "referencje", ani też stwierdzenia, że określona usługa została wykonana należycie czy też innych sformułowań ocennych wskazujących na zadowalające, satysfakcjonujące wykonanie zadania. W dokumencie referencji nie chodzi bowiem o dosłowne powielenie formuły użytej w treści SIWZ a oddanie celu, jakim jest wykazanie poprawnego i zadowalającego odbiorcę wykonania dostawy. Istotne jest, aby z treści tego dokumentu wynikała prawidłowość wykonania prac, rozumiana nie tylko jako fakt ich wykonania, ale chodzi o wykonanie zgodne z umową, w terminie, w sposób należyty”.

Z treści uzupełnionego przez wykonawcę dokumentu nie wynika, czy usługa została prawidłowo wykonana, zgodnie z umową, w terminie, w sposób należyty.

Wobec powyższego usługa ta nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykonania dokumentacji projektowej budowy lub przebudowy drogi wraz z kanalizacją deszczową oraz zabezpieczeniem lub przebudową infrastruktury technicznej podziemnej (sieci) kolidującej z inwestycją o długości nie mniejszej niż 1 km, z uwagi na brak potwierdzania należytego wykonania tej usługi.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy zasadna jest decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu ( 032) 3491– 851.

Z up. Prezydenta Miasta  
SEKRETIARZ MIASTA

*[Podpis]* 18.02.2016  
Lwa-Jakubowska

.....  
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)