

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przywrócenie funkcji skweru miejskiego poprzez modernizację podwórza ograniczonego ulicami Chorzowską, Imieli, Sawickiej i Mickiewicza w Świętochłowicach – etap II”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

PHU GAWLIK Paweł Gawlik

ul. Oświęcimska 27

32-625 Skidziń

cena ofertowa: 197 123,31 zł brutto

skrócenie terminu wykonania zamówienia – 14 dni kalendarzowych

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono cztery (4) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 96%)	Liczba pkt w kryterium: skrócenie terminu wykonania zamówienia (waga 4%)	Razem:
1	GARDENBUD Sp. z o.o. ul. Bandurskiego 66/4 31-515 Kraków	oferta odrzucona		
2	PHU GAWLIK Paweł Gawlik ul. Oświęcimska 27 32-625 Skidziń	96,00pkt	4,00pkt	100,00pkt
3	Zakład Robót Komunalnych „BUD-KOM” sp. z o.o. sp.k. ul. Wojkowska 29a 41-250 Czeladź	64,27pkt	2,00pkt	66,27pkt
4	NOVUM STONE EXPERT Spółka z o.o. sp. k. ul. Kredytowa 9 40-562 Katowice	82,86pkt	4,00pkt	86,86pkt

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę z postępowania.

GARDENBUD Sp. z o.o.

ul. Bandurskiego 66/4

31-515 Kraków

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ponieważ Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta odrzucona z postępowania:

Oferta Wykonawcy, którym jest GARDENBUD Sp. z o.o. ul. Bandurskiego 66/4, 31-515 Kraków w trybie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych, niekonkretnych (vide: przykładowo wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1.03. 2012 sygn. akt KIO 349/12, z dnia 9.10. 2012 r. sygn. akt KIO 2031/12, wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 12.08.2005 sygn. akt VI Ca 464/05). W dniu 11.04.2016 r.

Zamawiający pismem nr ZPU.271.12.289.2016 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z pouczeniem, że wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny należy dokonać poprzez sporządzenie kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej.

Zamawiający zaznaczył również, że Wykonawca powinien także przedstawić dowody potwierdzające wysokość cen materiałów, sprzętu oraz wartość narzutów przyjętych do kalkulacji. Szczególne wątpliwości Zamawiającego budziła cena kruszywa przewidzianego do wykonania podbudowy, gdyż zgodnie z treścią specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót podbudowa powinna być wykonana z kruszywa łamanego (tłuczni kamienno-bazaltowego).

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w wysokości 157 590,82 zł brutto, 128 122,62 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 145 086,37 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 273 208,99 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 46,90% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 53,10%.

Zamawiający pouczył również Wykonawcę, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej ustawa Prawo zamówień publicznych zakazuje wykonawcom formułowania ceny na niewiarygodnie niskim poziomie. Ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca powinien wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny; wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak, aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniać podaną w ofercie cenę. Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W dniu 15.04.2016 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których przedstawił kosztorys sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. Dodatkowo wykonawca wyjaśnił, iż omyłkowo nie został wyceniony koszt materiału – kruszywa łamanego (tłuczni kamienno-bazaltowego).

Ponadto Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających wysokość cen materiałów, sprzętu oraz wartość narzutów przyjętych do kalkulacji, pomimo iż Zamawiający w wezwaniu z dnia 11.04.2016 r. zawarł takie żądanie.

Szczególne wątpliwości Zamawiającego budzi cena kruszywa przewidzianego do wykonania podbudowy, gdyż zgodnie z treścią specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót podbudowa powinna być wykonana z kruszywa łamanego (tłuczni kamienno-bazaltowego).

Wykonawca wyjaśnił iż omyłkowo nie zawarł wyceny tego materiału. W przedstawionym w dniu 15.04.2016 r. kosztorysie ofertowym brak jest również tej wyceny.

W związku z brakiem dowodów potwierdzających wysokość cen materiałów, sprzętu oraz wartość narzutów przyjętych do kalkulacji oraz złożonymi wyjaśnieniami o braku wyceny podbudowy z kruszywa łamanego (tłuczni kamienno-bazaltowego), należy uznać, iż Wykonawca nie wyjaśnił, iż zaproponowana cena ofertowa nie jest rażąco niska.

Wszczęcie przez zamawiającego procedury z art. 90 ustawy ustanawia domniemanie, że zaproponowana w ofercie cena jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i w związku z tym, oferta wykonawcy będzie podlegać odrzuceniu w przypadku potwierdzenia przypuszczeń zamawiającego. Złożenie przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień elementów mających wpływ na wysokość ceny ma doprowadzić do obalenia tego domniemanie, a ciężar udowodnienia zamawiającemu okoliczności wskazujących na brak zaoferowania ceny rażąco niskiej spoczywa w całości na wykonawcy, do którego skierowano wezwanie.

Wyjaśnienia wykonawcy odnośnie zaoferowanej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości, co do prawidłowego jej wyliczenia. Jednocześnie wyjaśnienia nie powinny opierać się na samych oświadczeniach Wykonawcy, ponieważ art. 90 ustawy stanowi o „dowodach” na ich potwierdzenie. Jedynym dowodem załączonym przez Wykonawcę był kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej.

Jeśli wykonawca złoży wyjaśnienia, które nie uzasadniają ceny w zaoferowanej wysokości skutki są takie same, jakby wyjaśnień nie złożył wcale, czyli oferta podlega odrzuceniu. Udzielenie przez wykonawcę odpowiedzi której nie można ocenić z uwzględnieniem art. 90 ust. 1 ustawy prowadzi do przyjęcia, że te wyjaśnienia w ogóle nie zostały udzielone. Stanowisko zamawiającego potwierdza wyrok KIO 1159/13.

Obowiązkiem Wykonawcy było złożenie wyjaśnień precyzyjnych, należycie umotywowanych, racjonalnych rozpraszających wątpliwości Zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny (cena niższa od ustalonej wartości szacunkowej o 145 086,37 zł netto), czego Wykonawca nie zrobił.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien pozyskać jednoznaczne wyjaśnienia od wykonawcy i dopiero w wyniku oceny tych wyjaśnień podjąć dalsze decyzje, w tym o wyborze oferty (sygn. akt UZP/ZO/0-564/06 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8.04.2009 r., sygn. Akt XII Ca 59/09).

Zamawiający dokonuje czynności oceny zaoferowanej w postępowaniu przez wykonawcę ceny w oparciu o dostępne mu informacje, które uzyskuje w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień. Wykonawca winien podać Zamawiającemu informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty, uwarunkowania w jakich dokonywał tej kalkulacji, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji i inne istotne elementy mające wpływ na

wysokość zaoferowanej ceny a dowodzące możliwości zaoferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy - informacje jakie przedstawił wykonawca - powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. W przypadku wyjaśnień Wykonawcy w zakresie dowodów potwierdzających wysokość cen materiałów zabrakło.

Przepis art. 90 ustawy nie przewiduje, podobnie jak art. 26 ust. 3 ustawy wzywania do złożenia odpowiednich wyjaśnień po raz kolejny, w tym również w przypadku, gdy otrzymane od wykonawcy wyjaśnienia są ogólnikowe, mało precyzyjne, czy nie odnoszą się szczegółowo do oczekiwanych przez zamawiającego danych oferty budzących wątpliwości (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19. 10 2012 sygn. akt KIO 2096/12, z dnia 9.10.2012 sygn. akt KIO 2031/12).

Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie z art. 7 ustawy Zamawiający zobowiązany jest prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający wezwał do wyjaśnień trzech spośród czterech wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu. Pozostali Wykonawcy złożyli wyjaśnienia przedstawiające oprócz kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej, dowody potwierdzające wysokość cen zawartych w kosztorysie ofertowym.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491- 851 lub na adres poczty elektronicznej: zp@swietochlowice.pl

Z up. Prezidenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA


Ewa Jakubowska

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)