

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przebudowa ulicy Szpitalnej wraz z budową ronda na skrzyżowaniu ulic Szpitalnej i Wyzwolenia w Świętochłowicach”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

„BITUM” Sp. z o.o.
Lipie Śląskie ul. Cegielniana 20
42-700 Lubliniec
cena ofertowa: 436 744,82 zł brutto
termin wykonania zamówienia – 60 dni kalendarzowych

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono sześć (6) ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania zamówienia (waga 10%)	Razem:
1	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d, 40-301 Katowice	80,94pkt	10,00pkt	90,94pkt
2	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Lecha 10 41-800 Zabrze	56,57pkt	10,00pkt	66,57pkt
3	Przedsiębiorstwo Remontów, Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1 44-100 Gliwice	oferta odrzucona		
4	SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa	oferta odrzucona		
5	„BITUM” Sp. z o.o. Lipie Śląskie ul. Cegielniana 20 42-700 Lubliniec	90,00pkt	10,00pkt	100,00pkt
6	ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński Spółka Jawna ul. Roździeńska 27 B 40-389 Katowice	oferta odrzucona		

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono trzy oferty.

1. Przedsiębiorstwo Remontów, Ulic i Mostów S.A.
ul. Nad Bytomką 1
44-100 Gliwice
2. SKANSKA S.A.
ul. Gen. Józefa Zajączka 9,
01-518 Warszawa
3. ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński Spółka Jawna
ul. Roździeńska 27 B
40-389 Katowice

Oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ponieważ Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferty odrzucone z postępowania:

Oferta Wykonawcy, którym jest Przedsiębiorstwo Remontów, Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice w trybie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w wysokości 579 098,96 zł brutto, 470 812,16 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 313 106,66 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 783 918,82 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 60,06% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 39,94%.

Zamawiający pismem nr ZPU.271.24.490.2016 z dnia 23.05.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości ceny ofertowej i wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień do dnia 27.05.2016 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Przepis art. 90 ustawy nie przewiduje, podobnie jak art. 26 ust. 3 ustawy wzywania do złożenia odpowiednich wyjaśnień po raz kolejny, w tym również w przypadku, gdy Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień. Wobec powyższego zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty z postępowania

Oferta Wykonawcy, którym jest SKANSKA S.A., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa w trybie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w wysokości 536 270,84 zł brutto, 435 992,55 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 347 926,27 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 783 918,82 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 55,62% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 44,38%.

Zamawiający pismem nr ZPU.271.24.458.2016 z dnia 18.05.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości ceny ofertowej i wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień do dnia 24.05.2016 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Przepis art. 90 ustawy nie przewiduje, podobnie jak art. 26 ust. 3 ustawy wzywania do złożenia odpowiednich wyjaśnień po raz kolejny, w tym również w przypadku, gdy Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień. Wobec powyższego zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty z postępowania.

Oferta Wykonawcy, którym jest ZRDiTZ „ROMUS” Jerzy Musiał, Maciej Rotyński Spółka Jawna, ul. Roździeńska 27 B, 40-389 Katowice w trybie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w wysokości 517 487,86 zł brutto, 420 721,84 zł netto jest ceną rażąco niską, gdyż jest o 363 196,98 zł netto niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w wysokości 783 918,82 zł netto tym samym Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę, która stanowi 53,67% wartości zamówienia, a więc jest niższa od wartości zamówienia o 46,33%.

Zamawiający pismem nr ZPU.271.24.481.2016 z dnia 23.05.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości ceny ofertowej i wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień do dnia 27.05.2016 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Przepis art. 90 ustawy nie przewiduje, podobnie jak art. 26 ust. 3 ustawy wzywania do złożenia odpowiednich wyjaśnień po raz kolejny, w tym również w przypadku, gdy Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień. Wobec powyższego zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty z postępowania.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może

wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491- 851 lub na adres poczty elektronicznej: zp@swietochlowice.pl

Z up. Prezydenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA

Ewa Jakubowska 02.06.2016
Ewa Jakubowska

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)