

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : **„Remonty w miejskich placówkach oświatowych oraz w budynkach Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach „**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) w zw. z art. 16 ust.1 ustawy z dnia 22.06.2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016r. poz. 1020) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty przedstawionej przez Wykonawcę, którym jest :

Zakład Remontowo – Budowlany REM - BUD

ul. Sokolska 80 lok.211

40 – 087 Katowice

cena ofertowa brutto 619 616,95zł

termin - 75 dni kalendarzowych

Uzasadniając dokonany wybór wskazuję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Wybrany Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, warunki udziału, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny (oferta z najniższą ceną) i kryterium terminu wykonania zamówienia (najkrótszy termin). Oceniano ofertę wybranego Wykonawcy, oferta drugiego Wykonawcy została odrzucona.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	kryterium : cena (94%)	kryterium : termin (6%)	razem :
1.	Zakład Remontowo-Budowlany REM - BUD ul. Sokolska 80 lok. 211 40-087 Katowice	94,00pkt	6,00pkt	100,00pkt
2.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe BUDMEX PLUS ul. Wolności 516a/7 41-806 Zabrze	oferta odrzucona		

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe

BUDMEX PLUS

ul. Wolności 516a/7

41-806 Zabrze

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta Wykonawcy, którym jest Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe BUDMEX PLUS ul. Wolności 516a/7, 41-806 Zabrze w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający w rozdziale 12 – „Opis sposobu obliczenia ceny oferty” wskazał, iż „Formą wynagrodzenia przyjętą w niniejszym postępowaniu jest wynagrodzenie umowne ustalone na podstawie kosztorysu ofertowego. Ostateczne rozliczenie za wykonane roboty nastąpi na podstawie kosztorysu powykonawczego. Cenę kosztorysową oferty Wykonawca wyliczy w oparciu o informacje i dokumenty otrzymane od Zamawiającego, w tym specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarów robót, zdjęć (załącznik nr 2 do specyfikacji) oraz opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1) sporządzając szczegółowy kosztorys ofertowy. Cena oferty powinna być wyliczona przez wycenienie i wypełnienie wszystkich pozycji przedmiarów robót. Zamawiający zakazuje ingerencji w zakres i ilość robót wskazanych w przedmiarach. Wykonawca nie może pominąć w kosztorysie ofertowym żadnej pozycji z przedmiaru robót”.

Tymczasem Wykonawca załączył do oferty kosztorysy ofertowe (strony 22-131 oferty) sporządzone metodą kalkulacji szczegółowej w zakresie remontów:

1. Przedszkola Miejskiego nr 7, przy ul. B. Chrobrego 6
2. Przedszkola Miejskiego nr 8, przy ul. Zubrzyckiego 10
3. Przedszkola Miejskiego nr 11, przy ul. Hajduki 14
4. Przedszkola Miejskiego nr 12, przy ul. Harcerska 10
5. Przedszkola Miejskiego nr 13, przy ul. Sudecka 1
6. Szkoły Podstawowej nr 2, przy ul. Wyzwolenia 50
7. Szkoły Podstawowej nr 8, przy ul. Komandra 9
8. Szkoły Podstawowej nr 17, przy ul. Armii Ludowej 14
9. Szkoły Podstawowej nr 19, przy ul. Bolesława Chrobrego 4
10. Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1, przy ul. Licealna 1
11. Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 przy ul. Sudecka 5
12. Urzędu Miejskiego przy ul. Katowickiej 54, oraz ul. Katowickiej 53.

Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysów ofertowych sporządzonych metodą kalkulacji szczegółowej dla remontów:

1. Przedszkola Miejskiego nr 2, przy ul. Wodnej 13
2. Gimnazjum nr 5, przy ul. Wojska Polskiego 75,
3. Szkoły Podstawowej nr 1, przy ul. Zubrzyckiego 38

Zamiast kosztorysów ofertowych sporządzonych metodą kalkulacji szczegółowej Wykonawca załączył do oferty wycenę robót, w której podał jedynie cenę wykonania całości robót dla danego zadania.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał iż Wykonawca ma obowiązek sporządzić kosztorys ofertowy metodą kalkulacji szczegółowej. Wskazał również, iż w wycenie Wykonawca nie może pominąć żadnej pozycji przedmiaru robót.

Pomimo tego Wykonawca nie zastosował się do zapisów specyfikacji i nie załączył do oferty trzech kosztorysów sporządzonych metodą kalkulacji szczegółowej. W związku z tym treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Pzp. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

W podobnej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w uchwale z dnia 29 września 2014 r. sygn. akt KIO/KD 85/14, w którym stwierdziła, że „jakkolwiek braki w tym kosztorysie, których nie można uznać za omyłki w myśl art. 87 ust. 2 ustawy powodują, że oferta jest niezgodna z SIWZ. W takich okolicznościach zamawiający powinien odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Powyższe oznacza dla zamawiającego, który przewidział w SIWZ oraz we wzorze umowy wynagrodzenie kosztorysowe obowiązek odrzucenia oferty, w której nie zawarto wyliczenia wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego - tj. w przypadku niniejszej oferty - kosztorysu ofertowego - etap III. W związku z powyższym, zdaniem organu kontroli, w okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający powinien być odrzucić ofertę wykonawcy.”

Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem zasad zamówień publicznych oraz w zgodzie z obowiązkami nałożonymi przez ustawę na Zamawiającego. Ustawa Prawo zamówień publicznych zobowiązuje Zamawiającego zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy do odrzucenia oferty o ile jej treść nie odpowiada treści

specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odrzucenie oferty, biorąc pod uwagę dodatkowo zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 16.04.2015 r. sygn. akt KIO 634/15, KIO 639/15) przyjmuje się, że „poprawienie omyłek oferty na zasadach art. 87 ust. 2 ustawy pzp powinno nastąpić w sytuacji, gdy z treści oferty szeroko rozumianej można wywieść fakt istnienia omyłki, a przede wszystkim powziąć wiedzę o charakterze pomyłki i sposobie jej poprawienia w celu doprowadzenia do zgodności treści oferty z treścią siwz”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie mógł poprawić oferty wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ponieważ nie miał wystarczających danych do dokonania poprawienia braku, a konieczność uzyskania danych od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 w celu poprawienia omyłek wyklucza możliwość samoczynnego poprawienia treści oferty przez Zamawiającego.

W związku z powyższym należy uznać, iż w ustalonym stanie faktycznym, gdy wykonawca nie załączył do oferty wszystkich kosztorysów ofertowych sporządzonych metodą kalkulacji szczegółowej pomimo wymogu zamawiającego w tym zakresie, zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej .

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491– 851 lub na adres poczty elektronicznej: zp@swietochlowice.pl

Z up. Prezydenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA

Ewa Jakubowska
Ewa Jakubowska

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)