



Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wymiana stolarki okiennej wraz z zabudową nawiewników w trzech miejskich placówkach oświatowych oraz w budynkach Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach położonych przy ul. Katowickiej 53 i 54”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez:

- w części I zamówienia:

Zakład Ogólnobudowlany – Stolarstwo
Export- Import Dariusz Nowak
ul. Mielżyńskich 12
64-100 Leszno

- cena ofertowa: 120.002,44 zł brutto

- przedłużenie okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane – 60 miesięcy

- przedłużenie okresu gwarancji na zabudowaną stolarkę budowlaną – 120 miesięcy

- w części II zamówienia:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe VITRO-MONT Dariusz Małczyk,
ul. Chrzanowska 60,
32-067 Tenczynek

- cena ofertowa: 229.920,21 zł brutto

- przedłużenie okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane – 24 miesiące

- przedłużenie okresu gwarancji na zabudowaną stolarkę budowlaną – 60 miesięcy

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono czternaście (14) ofert. Oferty wybranych Wykonawców spełniają wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlegają odrzuceniu. Wykonawcy otrzymali najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

w zakresie części I zamówienia:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 60%)	Liczba pkt w kryterium: przedłużenie okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane (waga 10%)	Liczba pkt w kryterium: przedłużenie okresu gwarancji na zabudowaną stolarkę budowlaną (waga 30%)	Razem:
1	Zakład Ogólnobudowlany – Stolarstwo Export- Import Dariusz Nowak ul. Mielżyńskich 12 64-100 Leszno	60,00pkt	10,00pkt	30,00pkt	100,00pkt
6	Okna Kołodziejczyk Janusz Kołodziejczyk Oś. Mastalerze 33 F 34-451 Tylmanowa	56,95pkt	10,00pkt	5,00pkt	71,95pkt
7	Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o. o. ul. Smoluchowskiego 1 20-474 Lublin	Oferta odrzucona			



8	GRAB Sp. z o.o. Sp.k. Słotwiny 123 A 24-310 Karczmiska	58,50pkt	10,00pkt	6,00pkt	64,50pkt
9	WOOD GLASS TEAM Sp. z o.o. ul. Kard. Wyszyńskiego 58 88-320 Strzelno	Oferta odrzucona			
10	F.U.H. "POL-BUD" Tomasz Michalski ul. Radzionkowska 132 42-605 Tarnowskie Góry	Oferta odrzucona			
11	P.P.U.H. „EURO-BUD” Iwona Palus Zalas 726 32-067 Tenczynek	49,33pkt	10,00pkt	12,00pkt	71,33pkt
12	„CLEAREX” Spółka z o.o. ul. 16-go Lipca 28 41-506 Chorzów	32,00pkt	10,00pkt	0pkt	42,00pkt
13	DOMB Spółka Akcyjna ul. Wolności 41-III/2 41-500 Chorzów	Wykonawca wykluczony			
14	MAISON POLSKA Jarosław Kozłowski Dąbrowa 69 63-708 Rozdrażew	56,29pkt	10,00pkt	30,00pkt	96,29pkt

w zakresie części II zamówienia:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 100%)	Liczba pkt w kryterium: przedłużenie okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane (waga 10%)	Liczba pkt w kryterium: przedłużenie okresu gwarancji na zabudowaną stolarkę budowlaną (waga 30%)	Razem:
2	Fabryka Okien SPECTRUM Sp. z o.o. ul. Ceramiczna 4 20-150 Lublin	57,34pkt	10,00pkt	30,00pkt	97,34pkt
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe VITRO-MONT Dariusz Malczyk, ul. Chrzanowska 60, 32-067 Tenczynek	60,00 pkt	10,00pkt	30,00pkt	100,00pkt
4	FPHU PROGRESS Marek Adamczyk ul. Wrocławska 21 44-100 Gliwice	58,94 pkt	10,00pkt	30,00pkt	98,94pkt
5	EKOMAX Kot Mariusz Wręczyca Mała ul. Długa 123 42-130 Wręczyca Wielka	55,99pkt	10,00pkt	30,00pkt	95,99pkt
11	P.P.U.H. „EURO-BUD” Iwona Palus Zalas 726 32-067 Tenczynek	49,25pkt	10,00pkt	12,00pkt	71,25pkt
12	„CLEAREX” Spółka z o.o. ul. 16-go Lipca 28 41-506 Chorzów	45,37pkt	10,00pkt	0pkt	55,37pkt
13	DOMB Spółka Akcyjna ul. Wolności 41-III/2 41-500 Chorzów	Wykonawca wykluczony			



W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego (1) Wykonawcę:

DOMB Spółka Akcyjna
ul. Wolności 41-III/2
41-500 Chorzów

zarówno w części I jak i II zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia,

W prowadzonym postępowaniu odrzucono trzy oferty (3) oferty:

1. Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o. o.
ul. Smoluchowskiego 1
20-474 Lublin

w części I zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. WOOD GLASS TEAM Sp. z o.o
ul. Kard. Wyszyńskiego 58
88-320 Strzelno

w części I zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. F.U.H."POL-BUD" Tomasz Michalski
ul. Radzionkowska 132
42-605 Tarnowskie Góry

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Wykonawca wykluczony z postępowania:

Wykonawca, którym jest DOMB Spółka Akcyjna, ul. Wolności 41-III/2, 41-500 Chorzów został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), dalej w skrócie „ustawa”, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale 7 w pkt 3 wskazał, że Wykonawca w terminie do 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji z czynności otwarcia ofert ma obowiązek złożenia oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej. Obowiązek ten wynika z treści art. 24 ust. 11 ustawy, który stanowi, że „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23”.

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informację z czynności otwarcia ofert w dniu 20.02.2017 r. Wykonawca miał obowiązek złożyć oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej do dnia 23.02.2017 r. Wykonawca nie złożył w tym terminie wymaganego oświadczenia i w związku z tym pismem nr ZPU.271.3.142.2017 z dnia 2.03.2017 r. został wezwany do uzupełnienia w terminie do dnia 6.03.2017 r. W terminie tym Wykonawca przesłał na adres poczty elektronicznej Zamawiającego kopię wymaganego oświadczenia.

Zamawiający w treści wezwania pouczył Wykonawcę, że oświadczenie przesłane za pomocą faksu lub w zwykłej formie elektronicznej nie ma formy pisemnej. Dla zachowania formy pisemnej oświadczenie musi być złożone w oryginale lub przesłane na adres Zamawiającego w terminie wskazanym powyżej.

Obowiązek złożenia oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej w oryginale wynika z treści rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które w § 14 ust. 1 stanowi, że „Oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu dotyczące wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy oraz dotyczące podwykonawców, składane są w oryginale”. Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej to oświadczenie wymienione w § 5 pkt 10) rozporządzenia.

Przesyłając oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w formie niezgodnej z przepisami ustawy jest traktowane jako brak złożenia tego oświadczenia.

Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest wymienione w grupie oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia. Brak złożenia dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie



art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy. W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania.

Oferty odrzucone z postępowania :

Oferta Wykonawcy, którym jest Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o. o. ul. Smoluchowskiego 1, 20-474 Lublin w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział 13. „Opis sposobu obliczenia ceny oferty cenę oferty” Wykonawca powinien wyliczyć cenę oferty w oparciu o informacje i dokumenty otrzymane od Zamawiającego, w tym opis przedmiotu zamówienia, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiary robót (załącznik nr 2 do specyfikacji) sporządzając uproszczony kosztorys ofertowy. Cena oferty powinna być wyliczona przez wycenienie i wypełnienie wszystkich pozycji przedmiarów robót. Zamawiający zakazał ingerencji w zakres i ilość robót wskazanych w przedmiarach. Wykonawca nie mógł pominąć w kosztorysie ofertowym żadnej pozycji z przedmiaru robót. W przypadku dokonania wyceny danej pozycji kosztorysu w innej pozycji, przy pozycji nie wycenionej należało podać numer pozycji gdzie wyceniono dane prace. Wykonawca nie mógł dopisywać pozycji przedmiarowych, dokonywać zmian ilości jednostek przedmiarowych i ich opisów. Ponadto Zamawiający w Rozdziale 11. Opis sposobu przygotowania oferty w pkt 19. wskazał jakie dokumenty i oświadczenia Wykonawca powinien załączyć do oferty. Wśród wskazanych w pkt 19 dokumentów jest kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną.

Tymczasem Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego.

Obowiązkiem Wykonawcy było sporządzić ofertę zgodnie z zapisami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający oczekiwał obliczenia ceny oferty za pomocą kosztorysu ofertowego, jednocześnie szczegółowo wskazując w jaki sposób Wykonawca ma ten kosztorys sporządzić. Pomimo tego Wykonawca nie zastosował się do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty i w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający pomimo zastosowania do rozliczeń z Wykonawcą wynagrodzenia ryczałtowego nie nadał kosztorysowi uproszczonemu jedynie waloru pomocniczego do obliczenia ceny oferty. Zamawiający niezależnie od charakteru przyjętego wynagrodzenia tj. wynagrodzenia ryczałtowego czy też kosztorysowego ma mieć możliwość sprawdzenia prawidłowości obliczenia ceny oferty. Brak kosztorysu w złożonej ofercie nie daje takiej możliwości. W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Oferta Wykonawcy, którym jest WOOD GLASS TEAM Sp. z o.o, ul. Kard. Wyszyńskiego 58, 88-320 Strzelno w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział 13. „Opis sposobu obliczenia ceny oferty cenę oferty” Wykonawca powinien wyliczyć cenę oferty w oparciu o informacje i dokumenty otrzymane od Zamawiającego, w tym opis przedmiotu zamówienia, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiary robót (załącznik nr 2 do specyfikacji) sporządzając uproszczony kosztorys ofertowy. Cena oferty powinna być wyliczona przez wycenienie i wypełnienie wszystkich pozycji przedmiarów robót. Zamawiający zakazał ingerencji w zakres i ilość robót wskazanych w przedmiarach. Wykonawca nie mógł pominąć w kosztorysie ofertowym żadnej pozycji z przedmiaru robót. W przypadku dokonania wyceny danej pozycji kosztorysu w innej pozycji, przy pozycji nie wycenionej należało podać numer pozycji gdzie wyceniono dane prace. Wykonawca nie mógł dopisywać pozycji przedmiarowych, dokonywać zmian ilości jednostek przedmiarowych i ich opisów. Ponadto Zamawiający w Rozdziale 11. Opis sposobu przygotowania oferty w pkt 19. wskazał jakie dokumenty i oświadczenia Wykonawca powinien załączyć do oferty. Wśród wskazanych w pkt 19 dokumentów jest kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną.

Tymczasem Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego.

Obowiązkiem Wykonawcy było sporządzić ofertę zgodnie z zapisami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający oczekiwał obliczenia ceny oferty za pomocą kosztorysu ofertowego, jednocześnie szczegółowo wskazując w jaki sposób Wykonawca ma ten kosztorys sporządzić. Pomimo tego Wykonawca nie zastosował się do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty i w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający pomimo zastosowania do rozliczeń z Wykonawcą wynagrodzenia ryczałtowego nie nadał kosztorysowi uproszczonemu jedynie waloru pomocniczego do obliczenia ceny oferty. Zamawiający niezależnie od charakteru przyjętego wynagrodzenia tj. wynagrodzenia ryczałtowego czy też kosztorysowego ma mieć możliwość sprawdzenia prawidłowości obliczenia ceny oferty. Brak kosztorysu w złożonej ofercie nie daje



takiej możliwości. W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Oferta Wykonawcy, którym jest F.U.H. "POL-BUD" Tomasz Michalski, ul. Radzionkowska 132, 42-605 Tarnowskie Góry w trybie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający w dniu 2.03.2017 r. dokonał poprawy innej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zawiadomienie w tej sprawie zostało przesłane Wykonawcy na adres poczty elektronicznej wskazany w ofercie biuro@oknamichalski.pl z pouczeniem o konieczności wyrażenia zgody na poprawienie omyłki w terminie 3 dni pod rygorem odrzucenia oferty z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy.

W terminie 3 dni od otrzymania pisma w sprawie poprawienia innej omyłki Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na jej poprawienie. W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Z up. Prezydenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA

Ewa Jakobowska

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)