

ZPU. 271.16.584. 2017

**wszyscy uczestnicy postępowania
ubiegający się o udzielenie zamówienia
publicznego
(wyjaśnienia nr 7)**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na : „ Przebudowę stadionu żużlowego wraz z zapleczem i infrastrukturą towarzyszącą na terenie Ośrodka Sportu i Rekreacji „ Skalka ” w Świętochłowicach ul. Bytomska 40 oraz przebudowę i termomodernizacja budynku siedziby Ośrodka Sportu i Rekreacji „ Skalka ” - etap I przebudowy” wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie.”

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 1a, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający przedkłada odpowiedzi na złożone w dniu 21.06.2017r. pytania wykonawcy dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz udzielonych wcześniej wyjaśnień.

Pytania wpłynęły do Zamawiającego po upływie ustawowego terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który minął w dniu 5.06.2017r. W takim przypadku Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub pozostawić wniosek (pytania) bez rozpoznania.

Niezależnie od powyższego Zamawiający udziela odpowiedzi na postawione pytania.

Pytanie

Prosimy o wyjaśnienie poniższych niejasności :

1) W formularzu ofertowym w cz. III, p.8 należy złożyć oświadczenie o zaangażowaniu w inne przedsięwzięcia gospodarcze.

O jakie przedsięwzięcia chodzi ? Czy wykonawca ma opisać wszystkie działania gospodarcze jakie prowadzi czy np. tylko realizacje budów w jakie jest zaangażowany czy też chodzi o jakieś inne przypadki. W żadnym z postępowań w jakich do tej pory braliśmy udział takie wymogi nie występowały i z naszej strony nie widzimy, aby były to informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

2) Zgodnie z zapisami SIWZ oraz projektu umowy na etapie podpisania umowy wykonawca zobowiązany jest przedłożyć kosztorys szczegółowy. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, w sytuacji przyjęcia rozliczenia ryczałtowego kosztorys może być użyty np. w celu określenia zakresów robót zrealizowanych do ich etapowego rozliczania, a do takiego celu całkowicie wystarczającym jest kosztorys uproszczony, albo wręcz tabela elementów rozliczeniowych. W sytuacji kiedy wymaga się również szczegółowego harmonogramu, przedkładanie dodatkowo szczegółowego kosztorysu wydaje się zbędne.

Dla przeprowadzenia rozliczeń ewentualnych robót zamiennych, które są przewidziane w umowie, wystarczającym byłoby powołanie się na publikacje powszechne np. Sekocenbud, tym bardziej, że w formularzu dodatkowo wymaga się wskazania stawek czynników cenotwórczych.

Oprócz powyższych uwag, nawiązując do udzielonych wcześniej odpowiedzi nr 31 i 32 z dnia 2.06.17 oraz 11 z 5.06.17, a także odnosząc się do przytoczonych zapisów SIWZ pragniemy zwrócić uwagę, że odpowiedzi są niespójne, niejasne i wprowadzają w błąd wykonawców ubiegających się o zamówienie.

W odpowiedzi 11 i 31 potwierdzono, że nie ma konieczności wskazywania nazw podwykonawców, ale jednocześnie w odp. 32 dodatkowe wyjaśnienie cytatu z rozdz. 29 SIWZ (dot. zobowiązania do podania w ofercie nazw podwykonawców dla pozostałych robót, wyłączonych z obowiązku

osobistego wykonania) nie wyjaśnia jednoznacznie sytuacji niewskazania tychże nazw, co według tych wyjaśnień skutkować ma uznaniem za wykonanie bez powierzenia części robót podwykonawcom.

Sprzeczne są odpowiedzi: 31 - w której dopuszcza się niewskazanie nazw podwykonawców, czyli uznaje się tylko wskazanie zakresu robót przeznaczonych do zlecenia podwykonawcom, a jednocześnie w odp. 32 uznaje się, że takie niewskazanie nazw jest jednoznaczne z uznaniem realizacji bez udziału podwykonawców?!

Ustawa "Prawo zamówień publicznych" swoimi zapisami w art. 36b. ust 1a. (cyt.: "o ile są już znane") dopuszcza niewskazywanie nazw podwykonawców kiedy nie są one na etapie składania oferty znane, czyli zakłada sytuację kiedy wykonawca oświadcza, że wykona zadanie wraz z podwykonawcami, ale na etapie składania oferty może tych podwykonawców jeszcze nie precyzować, co już wielokrotnie potwierdzone zostało w ugruntowanym orzecznictwie KIO. Tym samym niezrozumiałe jest wyjaśnienie, że wspomniany cytat SIWZ odnosi się do sytuacji (statusu) wykonawcy na moment składania oferty. Zamawiający nie ma uprawnień do ograniczania wykonawcom praw wynikających wprost z aktu ustawowego - czyli nie może żądać bezwzględnego wskazania nazw podwykonawców, a w związku z tym również składania przez nich dokumentów na etapie składania oferty, a tym samym nie może jednocześnie uznawać wskazanie zakresu do podwykonawstwa bez określenia podwykonawców jako wykonawstwo osobiste czyli bez podwykonawców.

Odpowiedź

Ad. 1)

Wymóg złożenia w formularzu ofertowym oświadczenia o zaangażowaniu w inne przedsięwzięcia gospodarcze ma źródło w przepisach prawnych tj. wprowadzonym ustawą nowelizującą z dnia 22 czerwca 2016 r. przepisie art. 22d ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który przewiduje możliwość uznania przez Zamawiającego na każdym etapie postępowania, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. Zatem aktualnie na każdym etapie postępowania o zamówienie publiczne (do zawarcia umowy) Zamawiający może ocenić potencjał techniczny i zawodowy wykonawcy niezbędny do realizacji zamówienia oraz stwierdzić, czy zaangażowanie tego potencjału w inne przedsięwzięcia gospodarcze nie wywiera negatywnego wpływu na realizację zamówienia.

Celem wprowadzenia do ustawy zapisu o konieczności posiadania potencjału było doprowadzenie do sytuacji, że potencjał ten będzie wykorzystywany właśnie do wykonania konkretnego zamówienia.

Kwestionowane przez Pytającego („ z naszej strony nie widzimy, aby były to informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania”) prawo Zamawiającego wynika wprost z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Skoro zatem uprawnienie wynika wprost z ustawy, nie może zostać uznane za sprzeczne z nią.

Zamawiający w formularzu oferty użył sformułowania ustawowego „ *przedsięwzięcia gospodarcze* „, przez które należy rozumieć inne realizowane zamówienia w które jest zaangażowany technicznie lub zawodowo wykonawca.

Ad. 2)

Pytający poddaje pod wątpliwość („ *przedkładanie dodatkowo szczegółowego kosztorysu wydaje się zbędne*”) żądanie przez Zamawiającego na etapie po wyborze oferty, a przed terminem przekazania terenu budowy lub najpóźniej w dniu jego przekazania - przedłożenia przez wykonawcę z którym zawarł umowę kosztorysu szczegółowego.

Zamawiający wymaga złożenia kosztorysu, ponieważ będzie on przydatny w sytuacji ewentualnych rozliczeń związanych z częściowym odstąpieniem od umowy (jej wypowiedzeniem lub rozwiązaniem), przeliczeń w przypadku wystąpienia robót zamiennych, rozliczeń z części robót które będą współfinansowane ze środków zewnętrznych, roszczenia o zmianę wysokości ryczałtu.

Dodatkowo żądanie wskazanego dokumentu na tym etapie nie utrudnia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Natomiast Zamawiający ma prawo do żądania kosztorysu niezależnie od formy wynagrodzenia. W opozycji do takiego żądania nie stoi bowiem żaden z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepis ustawy Prawo zamówień publicznych ani kodeksu cywilnego.

Ad 3) udzielone wcześniej wyjaśnienia

Pytający stwierdza, że udzielone wcześniej odpowiedzi dotyczące potrzeby wskazywania nazw podwykonawców na etapie składania oferty (formularz ofertowy) są niespójne, niejasne i wprowadzają w błąd wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Tymczasem Zamawiający udzielając odpowiedzi wyraźnie wskazał, że jeżeli wykonawca na etapie składania ofert nie zna podwykonawców, którym zleci realizację pozostałej części zamówienia to logicznym jest, że nie ma możliwości ich wskazania w ofercie (formularz ofertowy) i ograniczy się w takiej sytuacji tylko do wskazania zakresu robót zleconych podwykonawcy.

Dalej, że zgłaszanie, zmiana podwykonawców na etapie realizacji umowy jest dopuszczalna i nie stanowi istotnej zmiany umowy, ale dotyczy to typowego podwykonawstwa, a nie podwykonawstwa opartego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu , gdyż co do tych podmiotów wykonawca jest zobowiązany w składanej ofercie do podania firm/ nazw podwykonawców.

A zatem niesłuszne jest twierdzenie Pytającego, że Zamawiający żąda bezwzględnego wskazania nazw podwykonawców, i tym samym narusza przepis art. 36b ust.1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Alicja Żebro

