



Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu nad realizacją inwestycji pn.: „Przebudowa stadionu żużlowego wraz z zapleczem i infrastrukturą towarzyszącą na terenie Ośrodka Sportu i Rekreacji „Skalka” w Świętochłowicach ul. Bytomska 40 oraz przebudową i termomodernizacją budynku siedziby OSiR „Skalka” – etap I przebudowy”**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty**, przedstawionej przez:

**Inwestycje, Budownictwo, Handel
„INWEST-COMPLEX” Sp. z o.o.
ul. Góry Chełmskiej 15
44-100 Gliwice**

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono cztery (4) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 60%)	Liczba pkt w kryterium: ilość jednokrotnych pobyków w ciągu tygodnia na terenie budowy koordynatora zespołu inżyniera kontraktu (waga 5%)	Liczba pkt w kryterium: ilość jednokrotnych pobyków w ciągu tygodnia na terenie budowy inspektorów nadzoru każdej z specjalności (waga 10%)	Liczba pkt w kryterium: doświadczenie koordynatora inżyniera kontraktu (waga 25%)	Razem:
1	PILAMIS Sp. z o.o. Sp.k. Al. Piłsudskiego 133d lok.127 92-318 Łódź	oferta odrzucona				
2	ECM Group Polska S.A. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	oferta odrzucona				
3	Sweco Consulting Sp. z o.o. ul. Ziębicka 35 60-164 Poznań	60,00pkt	5,00pkt	10,00pkt	0,00pkt	75,00pkt
4	Inwestycje, Budownictwo, Handel „INWEST-COMPLEX” Sp. z o.o. ul. Góry Chełmskiej 15 44-100 Gliwice	37,74pkt	5,00pkt	10,00pkt	25,00pkt	77,74pkt

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono dwie (2) oferty:

1. PILAMIS Sp. z o.o. Sp.k.
Al. Piłsudskiego 133d lok.127
92-318 Łódź



na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 36a ust. 2 pkt 1) ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

2. ECM Group Polska S.A.

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 36a ust. 2 pkt 1) ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta odrzucona:

Oferta Wykonawcy, którym jest PILAMIS Sp. z o.o. Sp.k., Al. Piłsudskiego 133d, lok. 127, 92-318 Łódź w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 36a ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodności tej nie można usunąć poprzez zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze względu na okoliczność, że Zamawiający w treści specyfikacji w Rozdziale 29 zastrzegł, na podstawie art. 36a ust. 2 pkt 1) ustawy, obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowej części zamówienia – tj. wykonywania obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego we wszystkich specjalnościach.

Tymczasem Wykonawca w treści formularza ofertowego wskazał, że nadzór inwestorski w branży konstrukcyjno – budowlanej, drogowej, sanitarnej, elektrycznej, instalacyjnej sanitarnej powierzy podwykonawcy – INWEST-SERWIS Krzysztof Popczyk, ul. Łabędzia 66, 42-400 Zawiercie.

Powierzenie w treści oferty obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego podwykonawcy stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z tym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Oferta Wykonawcy, którym jest ECM Group Polska S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 36a ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została odrzucona z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodności tej nie można usunąć poprzez zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze względu na okoliczność, że Zamawiający w treści specyfikacji w Rozdziale 29 zastrzegł, na podstawie art. 36a ust. 2 pkt 1) ustawy, obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowej części zamówienia – tj. wykonywania obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego we wszystkich specjalnościach.

Tymczasem Wykonawca w treści formularza ofertowego wskazał, że część zamówienia dotycząca nadzoru inwestorskiego zostanie powierzona podwykonawcy. Wykonawca wskazał, że podwykonawca na etapie składania ofert nie został określony.

Powierzenie w treści oferty obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego podwykonawcy stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z tym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zająd przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Z up. Prezydenta Miasta
SEKRETARZ MIASTA

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)