

ZPU.271.39...<sup>918</sup>..... 2017GMINA  
ŚWIĘTOCHŁOWICE

Świętochłowice 11.12.2017 r.

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa urządzeń drukujących dla potrzeb Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

**Firma Handlowo – Usługowa „TADAN” s.c.**  
**T. Bończyk, M. Jureczko**  
**ul. Radomska 15**  
**40-757 Katowice**

**Uzasadniając dokonany wybór** podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono trzy (3) oferty. Wybrany wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek obligatoryjnych i fakultatywnych określonych w specyfikacji.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 60%)	Liczba pkt w kryterium: okres gwarancji (waga 20%)	Liczba pkt w kryterium: jakość urządzeń (waga 10%)	Liczba pkt w kryterium: termin realizacji (waga 10%)	Razem:
1	MAGRA Wilhelm & Wspólnicy Spółka Jawna ul. Wodzisławska 55 44 – 200 Rybnik	60,00pkt	20,00pkt	0,00pkt	10,00pkt	90,00pkt
2	Firma Handlowo – Usługowa „TADAN” s.c. T. Bończyk, M. Jureczko ul. Radomska 15 40-757 Katowice	57,77pkt	20,00pkt	10,00pkt	10,00pkt	97,77pkt
3	XEMAR Mariusz Czopik ul. Grunwaldzka 99 43-600 Jaworzno	Oferta odrzucona				

**W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.**

**W prowadzonym postępowaniu odrzucono 1 ofertę:**

XEMAR Mariusz Czopik  
ul. Grunwaldzka 99  
43-600 Jaworzno

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się usunąć na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Oferta Wykonawcy w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą”, została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się usunąć na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.



Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział 11. „Opis sposobu przygotowania oferty” Wykonawca oprócz oświadczeń wskazanych w rozdziale 7 (wzory oświadczeń w załączniku nr 3 i 4) zobowiązany był złożyć wraz z ofertą następujące dokumenty oraz oświadczenia;

- 1) wypełniony i podpisany formularz ofertowy wraz z załącznikiem (treść formularza wraz z załącznikiem zamieszczona w załączniku nr 2),

Tymczasem Wykonawca złożył tylko formularz ofertowy bez załącznika. W załączniku tym Wykonawca zobowiązany był do podania nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia a także do podania parametrów technicznych oferowanych urządzeń drukujących spełniających wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z oferty wykonawcy nie wynika jakie urządzenia drukujące faktycznie zaoferował Wykonawca.

Wykonawca nie załączył załącznika do formularza ofertowego przez co Zamawiający nie może sprawdzić czy zaoferowane urządzenia spełniają wymagania określone dla tych urządzeń w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec tego oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania.

Z up. Prezydenta Miasta  
SEKRETARZ MIASTA

*Ewa Jakubowska*

.....  
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)