

**Protokół nr 15/2019 z wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej
w Świętochłowicach z dnia 19.12.2019 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonał **Przewodniczący Rady Miejskiej - Zbigniew Nowak**.

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Sławomir Pośpiech** – I Zastępca Prezydenta Miasta,
- **p. Adam Trzebinczyk** – II Zastępca Prezydenta Miasta,
- **p. Monika Tetla** – Skarbnik Miasta,
- **p. Janusz Kalafarski** – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej,
- **p. Robert Kamiński** – Naczelnik Wydziału Inwestycji,
- **p. Adam Wieczorek** – Naczelnik Wydziału Komunikacji,
- **p. Krzysztof Flaczek** - Naczelnik Wydziału Informatyki,
- **p. Beata Grzelec – Spetruk** – Kierownik Referatu Środowiska,
- **p. Katarzyna Gawlik – Król** – Kierownik Referatu Dróg i Mostów,
- **p. Agnieszka Kilka** – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Świętochłowicach.

Podczas posiedzenia mówiono następujące tematy:

1. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/18 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2019 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt pierwszy obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/18 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 31 grudnia 2018 roku, w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2019 rok. Głos zabrała **p. Monika Tetla – Skarbnik Miasta**, która stwierdziła, iż radni otrzymali projekt uchwały oraz odczytała ją. Następnie **Skarbnik Miasta** odczytała uzasadnienie projektu uchwały oraz zacytowała załączniki. Stwierdziła, iż pod koniec roku zaistniała potrzeba zmiany budżetu miasta zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Miasto uzyskało większą dotację w ramach projektu „Udany start w dorosłe życie”, większe ulgi za świadczenie usług opiekuńczych, większe odsetki, odszkodowania za uszkodzone mienie. W związku z powyższym zwiększono wydatki w zakresie gospodarki komunalnej, usług opiekuńczych oraz w ramach programu „Udany start w dorosłe życie”. Również zwiększono wydatki z tytułu działalności Miejskiego Zarządu Oświaty, oraz wydatki bieżące w Ośrodku Pomocy Społecznej. Ponadto uaktualniono kwoty z przeznaczeniem na dotacje, a także zmieniono rachunek bankowy w związku z likwidacją Gimnazjum nr 2 oraz powstaniem Szkoły Podstawowej nr 5 w ramach ZSO 2.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie. Nikt nie zabrał głosu w w/w punkcie.

2. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi posiadających kompostownik przydomowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt drugi obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi posiadających kompostownik przydomowy. Następnie **Prowadzący obrady**

oddał głos **Beacie Grzelec – Spetruk – Kierownikowi Referatu Środowiska**, która przedstawiała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Istnieje konieczność podjęcia omawianej uchwały z uwagi na fakt, iż zgodnie z prawem należy obniżyć kwoty za gospodarowanie odpadami w domach jednorodzinnych w przypadku, gdy właściciele zadeklarują posiadanie kompostownika. **Prezentująca uchwałę** zaznaczyła, że podjęcie w/w rozwiązań jest obligatoryjne i polega na obniżeniu ceny za odbiór odpadów o 2,00 zł. Aktualnie wygląda to tak, że wszystkie odpady z domów jednorodzinnych są odbierane raz na dwa tygodnie i tak dalej będzie, jednak z uwagi na fakt, iż zmniejszy się objętość odbieranych odpadów, więc również koszty odbioru będą proporcjonalnie mniejsze. Ustawodawca dał prawo właścicielom do przywozu do punktu odbioru odpadów niewykorzystanych odpadów typu „bio” z kompostownika. W przyszłym roku zostaną ustalone zasady kompostowania, które będzie nadzorował **Prezydent Miasta** poprzez swoje służby.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie i sam zadał pytanie, czy istnieje taka możliwość, że deklarujący kompostowania w ogóle nie będzie produkował odpadów?

Beata Grzelec – Spetruk – Kierownik Referatu Środowiska stwierdziła, że nie jest to możliwe, gdyż zawsze są jakieś odpady. Każdy z nas produkuje odpady.

Prowadzący obrady zadał pytanie czy te udogodnienie dotyczy też budynków wielorodzinnych, wieżowców, bloków?

Kierownik Referatu Środowiska odpowiedziała, że to rozwiązanie ustawowe i dotyczy tylko i wyłącznie właścicieli domów jednorodzinnych.

Radna Bożena Wojciechowska – Zbylut zabrała głos, gdyż chce się tylko upewnić, czy to rozwiązanie dotyczy też ogródków działkowych?

Kierownik Referatu Środowiska odpowiedziała, że to rozwiązanie ustawowe i dotyczy tylko i wyłącznie zabudowy mieszkalnej i tylko domów jednorodzinnych. Tak brzmi zapis ustawowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Zbigniew Nowak podziękował za pytania i odpowiedzi.

3. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt trzeci obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Następnie **Prowadzący obrady** oddał głos **Beacie Grzelec – Spetruk – Kierownikowi Referatu Środowiska**, która przedstawiała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Konieczność uchwalenia tej uchwały wynika z poprzedniej uchwały o kompostowaniu, gdyż musi być nowa deklaracja, która będzie uwzględniała kompostowanie. Ponadto ze wzoru deklaracji usunięto możliwość nieselektywnej zbiórki śmieci, gdyż ustawodawca wprowadził obowiązkową selektywną zbiórkę śmieci.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie. Nikt nie zabrał głosu w w/w punkcie.

4. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Świętochłowicach nr XLVII/393/18 z dnia 27 marca 2018 roku w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt czwarty obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Świętochłowicach nr XLVII/393/18 z dnia 27 marca 2018 roku w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych. Następnie **Prowadzący obrady** oddał głos **Katarzynie Gawlik – Król – Kierownikowi Referatu Dróg i Mostów**, która przedstawiała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Ustawowo zmniejsza się opłata za zajęcie pasa drogowego dotycząca urządzeń telekomunikacyjnych. Po tej zmianie opłata za zajęcia pasa drogowego podczas prowadzenia prac będzie wynosiła maksymalnie 20 gr za metr kwadratowy za jeden dzień. Jeśli chodzi o umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, to opłata będzie wynosiła maksymalnie 20,00 zł za metr kwadratowy w ciągu roku. Zatem miasto będzie pobierało następujące stawki: za prace w pasie drogi gminnej 15 gr, za prace w pasie dróg powiatowych i wojewódzkich 20 gr. Z kolei za urządzenia będzie pobierana opłata w wysokości 20,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie. Nikt nie zabrał głosu w w/w punkcie.

5. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt piąty obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020. Następnie głos zabrał **Janusz Kalafarski – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej**, który odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. **Naczelnik Wydziału** nadmienił, iż tego typu dokument jest uchwalany rokrocznie, zgodnie z zapisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Program też ma niewiele zmian, w zasadzie nie odbiega od zapisów ubiegłorocznego programu. Program jest kompleksowy i obejmuje wszystkie działania związane z tą problematyką dotyczące dzieci, młodzieży, jak i osób dorosłych. Ogólnie miasto szacuje, iż środki pozyskane na realizację tego programu, pochodzące z opłat za wydanie koncesji na obrót alkoholem będą kształtowały się w podobnej wysokości, co w latach ubiegłych. W ramach tych środków prowadzone są działania profilaktyczne adresowane do wszystkich. Organizowane są warsztaty, zajęcia pozalekcyjne, akcje zima i lato, alternatywne formy spędzania wolnego czasu. Ze środków korzysta też miejska jednostka CIS, która pomaga osobom już uzależnionym oraz utrzymującym abstynencję. Ponadto ze środków korzysta ORPA będący w strukturze ZOZ w Świętochłowicach. Niestety tego typu prace są pracami ciągłymi, które wykonują jednostki miejskie. Beneficjentem tego programu jest również „Klub Abstynenta”, czyli organizacja pozarządowa, która robi sporo dobrego dla tych osób które pragną wyjść z uzależnień.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w tym punkcie obrad.

Radna Gerda Król stwierdziła, iż śledzi od lat walkę z tym problemem w mieście. **Radna** wyraża troskę o tych, którzy całe dnie siedzą na Katowickiej. **Radna** wie, bo ich od lat ciągle obserwuje. **Radna** pyta, co to za wspieranie, kiedy nikt się nad tymi, co siedzą nie pochyla? **Radna** widzi na mieście, jak to wygląda. Co to znaczy wspieranie? Czy ktoś się tym interesuje? Jak owi ludzie mieszkają?

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej Janusz Kalafarski stwierdził, iż co roku jest tworzone sprawozdanie z realizacji celów programu.

Radna Gerda Król stwierdziła, iż rozumie te sprawozdania. Wie też, że środki z koncesji muszą być przeznaczone na walkę z tymi problemami.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej Janusz Kalafarski stwierdził, iż formy wsparcia są bardzo urozmaicone. Problemem jest skuteczność. Jest to problem nie tylko naszego miasta. **Naczelnik Wydziału** stwierdził, iż jest to problem w zasadzie wszystkich samorządów. Sukcesy są mizerne, ale nie może być inaczej, skoro 25 lat temu odległość od sklepów z alkoholem wynosiła 100 metrów, potem 80 metrów. Obecnie to jedynie 25 metrów. Wtedy punktów było 180 w mieście. Teraz zaś jest 300.

Radna Gerda Król oraz **Radna Zofia Pogoda** z oburzeniem stwierdziły, iż nie ma efektów działań antyalkoholowych i nikt tego nie widzi.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej Janusz Kalafarski potwierdził fakt, iż ludzie siedzą na deptaku i piją. Jednak walka z tym zjawiskiem należy do policji i straży miejskiej, bo ktoś za ten porządek w mieście odpowiada.

Radna Gerda Król wolałaby, żeby jednak jakieś efekty były.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej Janusz Kalafarski stwierdził że jest bardzo trudno wykazać, że Kowalski przestał pić, albo wypił mniej. Brak jest profesjonalnych badań w tym zakresie w cyklu piętnastoletnim lub dłuższym. Z roku na rok tego nie da się pokazać. Jest to niemożliwe.

Radna Zofia Pogoda nawiązała do faktu obniżenia diet za uczestnictwo w obradach komisji przeciwdziałającej alkoholizmowi, która działa w mieście. **Radna** postawiła tezę, iż w tym kierunku nic się nie zrobiło.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej Janusz Kalafarski zaprzeczył temu twierdzeniu i stwierdził, iż obniżono diety członkom komisji o 50 % w porównaniu z tym, co członkowie otrzymywali w roku 2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak potwierdził słowa **Naczelnika Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej**, lecz równocześnie stwierdził, iż nie ma to wpływu na efekt działań komisji.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej Janusz Kalafarski doprecyzował, że zapisy w regulaminie o dietach dla komisji antyalkoholowej zostały tak zmienione, że obecnie wypłaca się tylko kwoty za uczestnictwo w posiedzeniach, a nie tylko ryczałtowo, za samo członkostwo w komisji. Miasto płaci za konkretną obecność.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zgodził się z przedmówcą. Dodał, że jest to dość radykalna zmiana, bo w zeszłym roku było 13 członków a obecnie jest 7.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej Janusz Kalafarski przytoczył zgromadzonemu zapisy o wynagrodzeniu w punkcie 10 regulaminu: przewodniczący pobiera 300,00 zł, sekretarz 250,00 zł, członek komisji 125,00 zł. I to jest to ograniczenie o 50 procent za faktyczną obecność.

Radna Zofia Pogoda stwierdziła, iż te kwoty są wypłacane za zero odpowiedzialności.

Radna Gerda Król oraz **Zofia Pogoda** zapytały z sali, co z tego wynika? „Członkowie komisji zarabiali po kilkaset złotych? Bez efektów? Bez odpowiedzialności?”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zapytał, czy zwiększenie wpływu za tzw. „kapslowe” wynika również z planowanych niebawem podwyżek akcyzy za alkohol?

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej Janusz Kalafarski odpowiedział twierdząco na pytanie **Prowadzącego obrady** i potwierdził, iż opłata tzw. „kapslowego” jest uzależniona od obrotów punktu, zatem z pewnością po podwyżce akcyzy ono wzrośnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za pytania i odpowiedzi.

6. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w postaci dotacji celowej dla Miasta Chorzów na dofinansowanie działalności Ośrodka Pomocy Osobom Uzależnionym i ich Rodzinom w Chorzowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt szósty obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w postaci dotacji celowej dla Miasta Chorzów na dofinansowanie działalności Ośrodka Pomocy Osobom Uzależnionym i ich Rodzinom w Chorzowie. Następnie głos zabrał **Janusz Kalafarski** – **Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej**, który odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. **Prezentujący projekt uchwały** sprecyzował iż pod pojęciem „Ośrodka Pomocy Osobom Uzależnionym i ich Rodzinom” kryje się po prostu funkcjonowanie izby wytrzeźwień. Co roku, na podstawie prezentowanej uchwały, **Prezydent Miasta** podpisuje porozumienie z Miastem Chorzów, na mocy którego miasto przekazało 150.000,00 złotych w czterech transzach. W roku 2020 również jest zaplanowane 150.000,00 złotych, czyli na poziomie tegorocznym, jednak trudno wykluczyć, że w trakcie roku 2020 ta kwota nie wzrośnie. Chorzów może zwrócić się z wnioskiem o podniesienie tej kwoty. **Naczelnik** pamięta, że funkcjonowanie tego typu jednostki w naszym mieście wcale nie było tańsze. Korzystanie z ośrodków w ościennych miastach jest korzystniejsze.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie. Nikt nie zabrał głosu w w/w punkcie.

7. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Świętochłowicach.

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Zbigniew Nowak przedstawił punkt siódmy obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Świętochłowicach. Następnie głos zabrał **Janusz Kalafarski – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej**, który odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Środowiskowy Dom Samopomocy w Świętochłowicach ma wolne miejsca, a niezbędne jest rozszerzenie działalności obiektu o cierpiących na choroby starcze. Do tej pory dom prowadził działalność typu „A”, natomiast **Prezydent Miasta** zwrócił się do Wojewody Śląskiego o zgodę na rozszerzenie na działalność typu „C”. Wojewoda wydał taką zgodę i wymagana jest teraz zmiana statutu.

Radna Bożena Wojciechowska – Zbylut zadała pytanie, czy ta zmiana rodzi konkretne skutki finansowe?

Prowadzący obrady zadał pytanie, czy miasto te usługi typu „C” zlecało wcześniej na zewnątrz?

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Polityki Społecznej Janusz Kalafarski stwierdził że, pacjenci korzystali z ośrodków w innych miastach, a teraz będzie to możliwe w Świętochłowicach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie. Nikt nie zabrał głosu w w/w punkcie.

8. Przedstawienie projektu w sprawie zmiany uchwały nr LVII/430/10 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 3 listopada 2010 roku dotyczącej gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt ósmy obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVII/430/10 Rady Miejskiej w Świątchłowicach z dnia 3 listopada 2010 roku dotyczącej gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Głos zabrała **Monika Tetla – Skarbnik Miasta** i odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. W związku z likwidacją placówek oświatowych oraz powstaniem nowych, należy zaktualizować wydzielone rachunki dochodów i wydatków. Jest to zmiana czysto techniczna

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie po czym zapytał czy te środki wpływały na rachunek gminy od 2010 roku?

Skarbnik Miasta Monika Tetla stwierdziła, iż tu chodzi o to że od 2010 nie były aktualizowane jednostki, które zostały w tej uchwale wymienione. Chodzi tu o nieistniejące gimnazja i jest potrzeba aktualizacji listy jednostek oświatowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Zbigniew Nowak podziękował za odpowiedź.

9. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Świątchłowicach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt dziewiąty obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Świątchłowicach, po czym oddał głos **Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Agnieszce Kilce**. **Dyrektor** poinformowała zgromadzonych o konieczności zmiany statutu, z uwagi na fakt przeniesienia kuchni Ośrodka Pomocy Społecznej w strukturę Domu Pomocy Społecznej „Złota Jesień” od dnia pierwszego stycznia 2020 roku. Ponadto istnieje konieczność uporządkowania podstawy prawnej, na mocy której działa Ośrodek Pomocy Społecznej w Świątchłowicach

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie. Nikt nie zabrał głosu w w/w punkcie.

10. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Świątchłowice.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt dziesiąty obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Świętochłowice, po czym oddał głos **Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Agnieszce Kilce**. **Dyrektor** odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie. Nikt nie zabrał głosu w w/w punkcie.

11. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Świętochłowicach oraz nadania jej statutu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt jedenasty obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Świętochłowicach oraz nadania jej statutu. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zaprezentował zgromadzonym **Adam Trzebinczyk – II Zastępca Prezydenta Miasta**. Następnie **Prezentujący projekt** zacytował zgromadzonym wprowadzone autopoprawki do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie. Nikt nie zabrał głosu w w/w punkcie.

12. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca na działanie Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Świętochłowicach.

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Zbigniew Nowak przedstawił punkt dwunasty obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca miasta na działanie Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Świętochłowicach. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przytoczył zgromadzonym **radny Adam Jankowiak – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**. **Przewodniczący Komisji** poinformował zgromadzonych iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę mieszkańca miasta za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie.

Radny Łukasz Respondek zapytał, jakim stosunkiem głosów **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** przegłosowała projekt uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że Komisja uznała skargę za bezzasadną jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zapytał, na jakim etapie jest w tej chwili ta sprawa? Czy **Strona Skarżąca** podpisała już umowę na dowóz niepełnosprawnego dziecka do szkoły? Czy **Komisja** ma jakieś informacje w tej sprawie?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział że **Komisja** na dzień dzisiejszy nie ma informacji w tej sprawie.

Radny Łukasz Respondek zapytał, czy **Strona Skarżąca** została poinformowana lub zaproszona na sesję, na której będzie rozpatrywana przedmiotowa skarga?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział że **Strona Skarżąca** została poinformowana o sesji i zaproszona na nią.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak potwierdził słowa **Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** oraz podziękował za pytania.

13. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świętochłowice na lata 2020 – 2030 oraz rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2020 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak przedstawił punkt trzynasty obrad Komisji, czyli omówienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świętochłowice na lata 2020 – 2030. Głos zabrała **Monika Tetla – Skarbnik Miasta**, która zaprezentowała zgromadzonym treść uchwały wraz z uzasadnieniem, załącznikami i objaśnieniami. **Skarbnik Miasta** zaznaczyła, iż **radni** otrzymali projekt uchwały do dnia 15 listopada br. Po tym terminie wpłynęła również jedna autopoprawka do projektu uchwały i zmian zaproponowanych w autopoprawce. A więc **Skarbnik Miasta** omówi już uaktualniony projekt uchwały, który zawiera zmiany zaproponowane autopoprawką. Autopoprawka została umieszczona w projekcie uchwały jeszcze przed uzyskaniem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Autopoprawka z wyjaśnieniami zostanie dostarczona niezwłocznie **radnym** w dniu 20 grudnia 2019 r. ze względu na późną porę posiedzenia oraz godziny pracy Urzędu Miejskiego. Ostatecznie rzecz biorąc WPF na rok 2020 jest dokumentem zrównoważonym, charakteryzującym się nadwyżką, która zostanie przeznaczona na spłatę wymienionych zobowiązań. **Skarbnik Miasta** nie widzi potrzeby

szczegółowego cytowania zapisów, radni je otrzymali i zapoznali się z nimi. Jednocześnie w dniu jutrzejszym zostanie przedłożona na ręce **Przewodniczącego Rady Miejskiej** druga autopoprawka wraz ze szczegółami przeniesień pomiędzy działami i zmianą nazewnictwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak podziękował za przedstawienie projektu uchwały oraz zapytał zgromadzonych, czy ktoś zechce zabrać głos w omawianej sprawie.

Głos zabrał **radny Rafał Świerk** i zapytał o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdyż nie została ona odczytana. „Jak ona się ma do Wieloletniej Prognozy Finansowej i w ogóle budżetu?” **Radny** posiada informację, iż jest ona negatywna.

Skarbnik Miasta Monika Tetla zapytała **zgromadzonych** czy jest potrzeba odczytania tej opinii, skoro i tak będzie ona odczytana na sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, iż opinia jest przygotowana w wersji papierowej dla **radnych**.

Radny Rafał Świerk stwierdził, iż chodzi mu o relację tej procedowanej Wieloletniej Prognozy Finansowej z autopoprawkami do opinii RIO w sprawie WPF.

Radny Mariusz Kubas zapytał, jak te dwa dokumenty się do siebie mają?

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak upewnił się, czy chodzi o to, że te autopoprawki powinny mieć opinię RIO?

Radny Mariusz Kubas stwierdził, iż zaprezentowano **radnym** dwa dokumenty. Projekt budżetu i projekt WPF, do których odniosła się w RIO, a teraz zaprezentowano **radnym** dokumenty już z autopoprawkami.

Radny Bartosz Karcz zapytał czy te autopoprawki poprawiają uchwały budżetowe zgodnie z sugestiami RIO, czy jak to jest?

Skarbnik Miasta Monika Tetla odpowiedziała, że w niektórych pozycjach te autopoprawki odpowiadają na to, co zostało przedstawione w opinii RIO. Przede wszystkim chodzi tu o zmianę klasyfikacji. Są też zmiany, których nie było w opinii RIO. W autopoprawce są też uszczegółowione wyjaśnienia dotyczące konkretnych kolumn wypisanych w WPF. **Skarbnik Miasta** zastrzegła, że z niektórymi zastrzeżeniami RIO Miasto się nie zgadza, bo są konkretne zapisy, które wskazują, że nie powinny być wydatki skasyfikowane w taki sposób, jak wskazuje RIO. Miasto wniesie odwołanie od niektórych kwestii podnoszonych przez RIO. Ponowna opinia RIO zostanie wydana po samych uchwaleniu budżetu i na pewno zostanie przekazanie **radnym**, jak i **Prezydentowi Miasta**.

Radny Mariusz Kubas zapytał, czy coś się ostatnio zmieniło w przepisach prawa? Dawniej było tak, że przed podjęciem uchwały budżetowej na następny rok **radni** zapoznają się z opinią

RIO. Skarbnik cały czas przekonuje **Radę**, że nic się stało, bo **Rada** dostanie drugą opinię po uchwaleniu budżetu.

Skarbnik Miasta Monika Tetla stwierdziła, że ona nie mówi, iż nic się nie stało. Opinia jest. Jest do wglądu dla **radnych**. W większości, w autopoprawce zostały zastosowane sugestie, które opinia RIO zawiera. Ale z niektórymi kwestiami miasto się nie zgadza i ma możliwość odwołania od tej decyzji w terminie 14 dni od daty pojawienia się opinii. W niektórych kwestiach na pewno miasto będzie się odwoływać.

Radny Rafał Świerk nie wie, czy jest tak mało komunikatywny, ale jeszcze raz chce powiedzieć czy wyartykułować temat, który namiętnie jest odpuszczany. **Rada** pracuje nad pewnym dokumentem. Ten dokument musi być w takiej wersji, jaka została wysłana do RIO. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to to, że naniesione poprawki nic nie zmieniają, a przynajmniej nie **Skarbnik** nie powiedziała, czy tam się coś w kwotach zmieni. Bo to, czy się przeniesie coś do jakiejś kolumny to nic nie znaczy. Natomiast to, czy nam to daje możliwość funkcjonowania w zakresie wydatków, to tego już nie wiadomo. **Radny** uważa, że jeżeli **Rada** będzie pracować nad takim dokumentem, to będzie przestępstwem podpisanie jakichkolwiek umów, zanim dostaniemy jakakolwiek nową opinię. Ale wtedy już jest inna procedura. Wtedy zgłasza się to do organów ścigania i **Rada** powinna być tego świadoma. Jeżeli dzisiaj sobie to **radni** uświadomią, to niech wyciągną wnioski i działają ostrożnie, bo praca na dokumentem, który jest nieaktualny bądź modyfikowany i niezaopiniowany, jest przestępstwem. Na razie **radny** podkreśla to na komisji. Ostrzej **radny** zareaguje na sesji, jeżeli nie będzie miał wyjaśnień.

Skarbnik Miasta Monika Tetla stwierdziła, że jeżeli chodzi o projekt, który został wysłany do RIO z dniem 15 listopada i dotyczy dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, to on nie uległ zmianie. Więc jeżeli **radny** pyta o poszczególne kwoty, to nie zostały one zmienione w autopoprawkach. Zatem opinia, która dotyczy uchwały budżetowej, które przysłało RIO dotyczy tej wersji pierwotnej. Lecz poprzez zastosowanie autopoprawek kwoty w poszczególnych grupach nie uległy zmianie. Uległy zmianie tylko i wyłącznie klasyfikacje, poprzez dokonanie zmian pomiędzy poszczególnymi działami ale sumarycznie nie uległy zmianie kwoty dochodów i wydatków.

Radna Gera Król stwierdziła, iż tu chodzi o wskaźniki, które są w dokumencie.

Radny Rafał Świerk poinformował **radnych**, iż sami widzą co tu się dzieje. Opinia się liczy. Jeżeli tam w kwotach nie ma żadnych zmian, to **Rada** nie ma prawa nad tym głosować. Tam w tej opinii, którą wszyscy znają jest napisane wyraźnie, że to nie jest budżet do uchwalenia. On nie zafunkcjonuje. Są inne możliwości. Przecież nie trzeba do końca roku uchwalić budżetu.

Można go uchwalić do 31 stycznia, tylko trzeba go odpowiednio przygotować. **Radny** nad budżetem nie zagłosuje na 100 procent, bo to nie jest budżet do głosowania. Ile razy **Radę** ostrzegano, że jak nie uchwali budżetu to będzie kłopot. Ale teraz, jak rada go uchwali, to sama **Rada** stworzy problem. Potem to już nie będzie w gestii ani **radnych** ani **Prezydenta**. Niech sobie wszyscy z tego zdają sprawę. Jak **radny** ma głosować nad czymś, co jest bezprawne albo za czymś, co jest prawne ale wyraźnie pisze, że nie wolno tego uchwalić. **Radny** się pyta, co ma robić? Niech **Rada** to przemyśli. Najpierw się „**radnego** straszy, że jak czegoś tam nie zrobi to będzie komisarz. A teraz sama **Rada** tego komisarza sobie sprowadzi do miasta” – cytat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, iż poprzedni projekt budżetu również nie miał pozytywnej opinii RIO. W 2017 roku budżet miał szereg zastrzeżeń ze strony RIO. Nigdy nie zostały te zastrzeżenia uwzględnione. A miasto funkcjonuje. Opinia RIO nie jest wiążąca, bo to tylko i wyłącznie opinia. Oczywiście jest zgoda, że w konsekwencji RIO może nie przyjąć tego uchwalonego budżetu. To ryzyko jest, ale ono jest zawsze.

Radny Rafał Świerk zaznaczył, iż albo **Rada** będzie pracować nad dokumentem, który wyraźnie mówi, jak należy działać albo będzie pracować nad dokumentem, który nie jest zaopiniowany. „To są proste kwestie. Nie ma się nad czym zastanawiać, bo to prosta sprawa” –cytat.

Radna Bożena Wojciechowska – Zbylut zapytała czy to, że są przesunięcia pomiędzy kolumnami czy działami i rozdziałami to jest dobrze? Bo **Pani Skarbnik** dokładnie to powiedziała.

Radny Rafał Świerk odpowiedział, że to nie likwiduje sposobu wydatkowania tych pieniędzy i zakresu możliwości realizowania tego budżetu. To prosta sprawa. To jest obojętne, czy przesunie się stąd i wyda tu, a stąd tu. To jest zawsze kwestia ilości, bo tych środków jest za mało. Obojętnie w jakich paragrafach. **Radny** nie wie, co **Radę** implikuje, żeby uchwałała taki budżet, tak zaopiniowany, albo tak zmodyfikowany, że i tak ominię opinię. Lepiej stworzyć porządny budżet, ściśle ograniczający wydatki. **Rada** ma czas do 31 stycznia. A nie obwiniać kogoś, że będzie głosował przeciw. „Może jeszcze z trybuny puści się informację, że **radni** nie chcieli uchwalić budżetu.” – cytat. Bo to wtedy, to dopiero będzie problem. **Radny** sam nie będzie nigdy do niczego zmuszany i część zgromadzonych też nie będzie do niczego zmuszana, żeby głosować nad czymś, co jest bez sensu. **Radny** nie chce być tu autorytetem.

Radna Bożena Wojciechowska – Zbylut stwierdziła, iż **Pani Skarbnik** z częścią tych zarzutów RIO się zgadza i ma na to 14 dni żeby odwołanie rozważyć.

Radny Rafał Świerk w pełni się z tym zgadza i dlatego uważa, że **Rada** nie powinna głosować w tego budżetu w tym kształcie. Bo później to **Rada** będzie się tłumaczyć z zawartych umów, które były zawarte bezprawnie

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zwrócił się z prośbą, by **Rada** spróbowała ten temat uporządkować, ale również w zakresie tego, co mówiła **Pani Skarbnik**, że tam są pewne korekty. Być może **Pani Skarbnik** przedstawi te korekty zgromadzonym to nam będzie łatwiej.

Radny Rafał Świerk stwierdził, że te korekty nie są opiniowane przez pracowników RIO. Przecież **radni** nie są specjalistami od zarządzania finansami publicznymi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, że chodzi o to, że wydziały Urzędu Miejskiego przygotowały wyjaśnienia do zmian zapisów w projekcie budżetu. Zmiany te pokazują RIO, że nie ma ona racji.

Radny Rafał Świerk się z tym zgadza, ale wnioskuje o szansę dla RIO na możliwość wyrażenia opinii, a nie, że **Rada** będzie głosować nad czymś, co nie jest zaopiniowane. Tu chodzi o to. „A teraz tak, **Pani Skarbnik** mówi, że mamy budżet bez ruszenia kwot. To bardzo dobrze, ale to musi być ściśle związane z WPF. Ale wydatki już były zahaczone o ten budżet, poprzez przesunięcia, które nie zostały ujęte, więc tam żadnych zmian nie będzie. Kwoty są zachowane, a te przesunięcia do spłaty z tego roku i nie mieszczą się w tej nowej rozgrywce do 2030 roku. Nie można głosować za czymś, co niczego nie zmienia w stosunku do wydania opinii negatywnej.” – cytat. **Radny** po to to mówi teraz, żeby **Rada** sobie z tego zdała sprawę. **Rada** się ośmieszy, w każdym wypadku głosowania. W każdym. **Rada** ośmieszy się, jeżeli zagłosuje za czymś co dostało taka opinię. „Wszyscy powiedzą – „Chwileczkę, Państwo głosowali za czymś takim, a przecież myśmy Wam wskazali błędy”. To nie lepiej nie zagłosować, zrobić tak żeby jeszcze poprawić budżet, plan wieloletni, i na 15 stycznia, czy tam 19 stycznia, 30 stycznia, tylko żeby zdążyć. A nie uchwalać coś, co nam tu przedstawiono. Byłoby pole manewru, gdyby część uchwał byłaby pozytywna a część negatywna, ale tu nie ma czegoś takiego.” – cytat.

Radny Bartosz Karcz zgodził się z **przedmówcą** i zaznaczył że **Rada** ma czas do 31 stycznia a Urząd Miejski może działać na podstawie prowizorium, choć jest to inaczej nazwane w ustawie. Faktycznie, byłoby to głosowanie nad uchwałą, która ma tak kategoryczna ocenę i **Radny** wie również, że różne budżety miały różne opinie, lecz nigdy nie było tak kategorycznych ocen. Można wpasować się w te uwagi, które ma RIO ale na to potrzeba czasu.

Rada robiąc wbrew RIO prosi się o komisarza, no bo te organy pokazują, i **Prezydent i Rada**, że nie potrafią sobie poradzić z sytuacją w mieście.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zadeklarował, że te wszystkie okoliczności będą analizowane. Ale, jako że jest posiedzenie komisji, to **Przewodniczący** pozwoli sobie na refleksję, że i jego i tych pracowników, którzy tworzyli ten budżet przeraża że RIO wcześniej nie reagowała. Gdy co roku było zaciąganie 15 milionów kredytów, nigdy nie spłacanych. A wydatki były ponad wszelką miarę. Nigdy miasta na nie nie było stać. Teraz, w tym projekcie budżetu miasta na rok 2020 RIO reaguje negatywnie na budżet, w którym nie zaciąga się kredytu, deklaruje pełną spłatę zobowiązań, oszczędza się pieniądze i robi inwestycje. To jest dla **Przewodniczącego** przerażające. Gdzie RIO była wcześniej? **Przewodniczący** twierdzi, że ten budżet jest bardzo dobry, a to że RIO teraz twierdzi inaczej to jest właśnie kwestia tego, co **Pani Skarbnik** chce wykazać w tych poprawkach. Może szkoda, że dzisiaj nie ma więcej czasu żeby temu tematowi poświęcić.

Radny Bartosz Karcz stwierdził, iż racją jest, że były różne opinie, ale były również dochody ze źródeł zewnętrznych, z mienia. Teraz tego nie ma, nie ma założonych dochodów. Dlaczego? Bo poza Kaliną, w poprzedniej kadencji załatwioną, nie ma żadnych środków zewnętrznych, ani złotówki.

Radny Rafał Świerk zarzucił **Przewodniczącemu Rady Miejskiej** „że jest adwokatem i wielokrotnie podkreślał, że jest nowy pracownik w Urzędzie Wojewódzkim, który się upiera na Świętochłowice. Były negatywne opinie, ale jedna rzecz się zawsze zgadzała. Były dobre wskaźniki. A tu jest pięć i coś, a z drugiej strony dziesięć i coś, to jest przekroczenie o 100 procent” – cytat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zapytał, czy **Pani Skarbnik** wyjaśni tą kwestią Radzie.

Radnego Rafała Świerka to nie interesuje. Teraz on mówi. Jeżeli się to teraz uchwali to **radny** chce mieć na te zmiany i wskaźniki, co nic **radnemu** nie wyjaśniają, opinię czy jest to zrobione dobrze. A ta opinia nie będzie dana na sesję w dniu 24 grudnia czy tam 23 grudnia. Tego **radny** jest pewien, a to co mówi **Pani Skarbnik**, to **radnego** nie interesuje. Chyba, że będzie do końca roku opinia w sprawie tych pozmienianych wskaźników i one się będą zgadzały. Co **radnemu** daje odczytanie przez **Panią Skarbnik** danych? Nic mu to nie daje. **Radny** chce poznać opinię fachowców. **Radny** wraca do tego, że „ktoś się tam obrażał na kogoś, że sesja została źle

zwołana. Została źle zwołana? Została!” – cytat. **Radny** już nie chce tego tematu poruszać w okresie przedświątecznym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, że i tak **Pani Skarbnik** wyjaśni tą kwestią Radzie.

Radny Łukasz Respondek chciał zaznaczyć, że w zeszłych kadencjach wielokrotnie obserwował sesje **Rady** i widział jak opozycja artykułuje i podkreśla te negatywne opinie, a teraz mamy budżet przygotowany przez obecne władze. „Teraz RIO już nie jest merytoryczna i niezależna, tak? Nie no, tak nie można sobie poczynać i nie można tak myśleć, bo RIO opiniuje też budżety innych miast” – cytat.

Skarbnik Miasta p. Monika Tetla stwierdziła ze stanowczością, że jak sobie **Rada** przeczyta opinie RIO, to nie odnosi się ona do realiów zaproponowanych kwot wydatków i dochodów, tak jak to czyniono w latach ubiegłych. Opinia odnosi się do wskaźnika i ewentualnego przekroczenia tego wskaźnika bazując na piśmie, które RIO otrzymała do dnia 28 listopada br., gdzie miasto miało wykazać wszelkie zobowiązania, które zostały prolongowane. One nie są wymagalne, lecz mają szczegółowy termin prolongaty i wskazuje wskaźnik który może być przekroczony. **Skarbnik Miasta** się z tym twierdzeniem i kwotami nie zgadza, bo RIO wzięło pod uwagę nie tylko te kwoty, które zostaną spłacone do końca roku 2019 ale również kwoty, które będą spłacane w następnych latach. RIO brało pod uwagę na jednej szali umowę dotyczącą przesunięcia terminu i prolongowania terminu składek ZUS oraz umowę dotyczącą spłaty kredytów czy pożyczek. To są diametralnie różne kwestie i żądają się innymi zasadami, jeśli idzie o ich zawieranie. Umowy prolongaty są zawierane na krótszy okres niż umowy pożyczki, które są długoterminowe. Stosowne wyjaśnienia są w autopoprawce którą **radni** otrzymają w dniu jutrzejszym.

Radny Rafał Świerk cytuje: „Zdaniem składu orzekającego niezapłacone do końca 2019 roku lub odroczone zobowiązania, których termin płatności z tytułu odroczenia przypada rok 2020 lub lata następne, należy wliczyć do długu publicznego. Długiem publicznym są też te płatności, których skutkiem ekonomicznym jest zobowiązanie podobne do umowy kredytu lub pożyczki”. Tu nie trzeba być finansistą, by to odczytać. **Radny** nie chce zadać pytania, żeby **Skarbnik** tak tłumaczyła jak tłumaczy, bo jak protokół z sesji dojdzie do RIO to będzie śmieszne. RIO będzie miało coraz większe przeświadczenie, że ma do czynienia z małym partnerem. **Radny** cytuje, że „od chwili odroczenia płatności, których termin zapłaty przypada w kolejnym roku, jest wyrazem kredytowania działalności miasta przez podmioty udzielające zgody na odroczenie. Odroczenie płatności pozwala miastu na nie ponoszenie kwoty wydatku

w roku budżetowym i przesunięciu płatności na lata kolejne. Obciąża to w ten sposób budżet kolejnych lat”. Więc **radny** chciałby znać opinie, czy te poprawki powodują że z dziesięć wskaźnika zrobi się pięć. Tego do poniedziałku **Rada** nie będzie miała. Opinia może być po nowym roku.

Skarbnik Miasta p. Monika Tetla stwierdziła że nowej opinii RIO nie będzie.

Radny Rafał Świerk zapytał dlaczego nie będzie? Chyba, że **Rada** nie uchwali budżetu. Ale **radny** widzi, że jest szansa że Rada uchwali budżet do niczego. Wtedy RIO da negatywną opinię. „A co będzie jak na podstawie źle uchwalonego budżetu zostaną dokonane płatności za zobowiązania. Na podstawie świszka, który jest nieaktualny. Co będzie wtedy **Rada** robiła? **Skarbnik Miasta** doskonale rozumie intencję radnego. A jeżeli **Skarbnik Miasta** nie rozumie to jej problem” – cytat.

Skarbnik Miasta rozumie intencje radnego, ale też ma prawo się z nimi nie zgadzać.

Radny Rafał Świerk stwierdził, że RIO jest organem kolegiальnym, który opiniuje bardzo dużo dokumentów z różnych urzędów, nie tylko budżetów ale również innych informacji.

Radna Gerda Król zapytała, „czy komisja będzie obradować do nocy? Może do rana?” - cytat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak odpowiedział, że omawiana kwestia jest bardzo ważna dla miasta

Radny Rafał Świerk poprosił jeszcze o momentik i odpowiedział, iż cały czas występuje w ten sposób, bo chce, by to do wszystkich dotarło w końcu, że **Rada** pracuje nad czymś takim i cały czas oskarżamy RIO. A **Radnemu** wydaje się, że to RIO i tak jest bardzo czujne w stosunku do wszystkich. Uchwała Chorzowsko-Świętochłowickiego Związku w sprawie szkolenia radnych czy pracowników też ma negatywną opinię.

Radna Bożena Wojciechowska – Zbylut stwierdziła, iż zgadza się z **radnym Karczem**, że wszystkie kwestie dotyczące budżetu trzeba szczegółowo wyjaśnić. Według **radnej** należy też wyjaśnić kwestię tego wskaźnika, który jest zastosowany na podstawie przepisów. Według **radnej** kwestią pierwszorzewną jest wyjaśnić pomiędzy gminą a RIO kwestie interpretacji przepisów. Natomiast jeżeli **Pani Skarbnik** twierdzi że nowej opinii RIO już nie wyda, a miasto naniesie poprawki, mniej lub bardziej zgodne z opinią RIO, może należy stworzyć nowy projekt budżetu a i tak ponownej opinii RIO nie będzie.

Skarbnik Miasta Monika Tetla stwierdziła, że w swojej pracy zawodowej nie spotkała się z takim przypadkiem że RIO wydało powtórnie opinie.

Radny Rafał Świerk zapytał co wtedy będzie, jak ten budżet ponownie zostanie oceniony negatywnie? „Jak my taki budżet uchwalimy, to co będzie? Jaka wtedy będzie opinia i zdanie **Pani Skarbnik?**” – cytat.

Skarbnik Miasta Monika Tetla odpowiedziała, że przecież taka sytuacja już miała miejsce z początkiem tego roku.

Radny Rafał Świerk zapytał jaka będzie wtedy opinia **Skarbnik Miasta**, kiedy on stara się przekazać prawne informacje?

Skarbnik Miasta Monika Tetla stwierdziła, że przecież jest możliwość odwołania się i gmina to zrobi w terminie do 14 dni...

Radny Rafał Świerk przerwał wypowiedź i zapytał czy **Skarbnik Miasta** wie, że w ciągu tych 14 dni można podjąć zobowiązania finansowe? Czym one będą wtedy skutkowały?

Skarbnik Miasta Monika Tetla zapytała, czy co można podjąć? RIO nie mówi o zakazie podejmowaniu żadnych zobowiązań.

Radny Rafał Świerk zapytał czy **Skarbnik Miasta** jest to w stanie na sesji powiedzieć? Bo zobowiązania są podejmowane na przyszły rok.

Skarbnik Miasta p. Monika Tetla zapytała, czy w tym roku na przyszły rok?

Radny Rafał Świerk zakończył już dyskusję w tym temacie i stwierdził, że on przygotuje pytania na sesję do **Pani Skarbnik** albo od razu odpyta bezpośrednio **Prezydenta Miasta**.

Radny Bartosz Karcz stwierdził, iż dyskusja wyszła od WPF, ale poszła w kierunku całości budżetu. Radny odniósł się do pytania **radnej Bożeny Wojciechowska – Zbylut**, że rzeczywiście, być może, **radna** coś źle zrozumiała, ale w opinii RIO chodzi o to, że nie ujęto we wskaźnikach prolongowanych należności dla KZK GOP-u czy tam ZTM-u, gdyż zastosowano kreatywną księgowość, gdzie schowano zadłużenie na poziomie ponad 20 milionów złotych w trzech latach, więc dług spadł rzekomo do 77 milionów złotych. Ale tak naprawdę jest na takim samym poziomie, jak do tej pory, tylko że prawie jedna trzecia tych długów jest schowana w umowach z ZTM, no bo mamy prolongowaną połowę 2018 roku, cały 2019 a nie wiadomo czy będziemy płacić w roku 2020. Czyli się już zbiera 120 milionów, bo na ZTM miasto płaci po milion miesięcznie w tej chwili. W przyszłym roku będzie jeszcze więcej. No i kreatywna księgowość powoduje, że zadłużenie jest jak do tej pory, bo długi nie zostały spłacone, tylko zostały ukryte w tych umowach z ZTM. „I to jest zarzut RIO i my mamy wiedzę na ten temat, że jak zagłosujemy na tym budżetem, to **Rada** zostaje

w nieprawdzie”- cytat. **Rada** wie że jest źle, a głosuje nad budżetem, zamiast starać się wątpliwości RIO wyjaśnić, w ramach postępowania odwoławczego, które miasto pewnie wdroży bo ma na to 14 dni. „Czyli RIO pochyli się nad tym tematem tak koło połowy stycznia, więc mamy potem te dwa tygodnie, żeby uchwalić budżet na 2020 roku do 31 stycznia. Wtedy miasto może normalnie funkcjonować i zaciągać normalnie zobowiązania, wypłacać normalnie wynagrodzenia i ponosić inne koszty” – cytat.

Skarbnik Miasta Monika Tetla zaprzeczyła, że kreatywna księgowość jest uprawiana w tym urzędzie. Może kiedyś była, teraz nie jest. Wszystkie prolongaty i umowy zostały przekazane do RIO, więc izba miała je przedstawione. Sama **Skarbnik** wielokrotnie była w siedzibie RIO i udzielała szczegółowych informacji włącznie z dyktowaniem kwot, na które były zawarte prolongaty. RIO dysponuje wszelkimi dokumentami, uchwałami, kwotami. Ta informacja jest publiczna, włącznie z umieszczeniem ich na stronach BIP. Nie ma tu mowy o zatajaniu dokumentów i uprawianiu kreatywnej księgowości.

Radny Bartosz Karcz stwierdził, że skoro kiedyś być może była kreatywna księgowość to wtedy, gdy **Skarbnik Miasta** była **Naczelnikiem Wydziału Finansowego**, bo **radny** pamięta że jak sam podpisywał wiele dokumentów, to zawsze parafka ówczesnej **Naczelnik** była.

Radna Gerda Król jest cały czas ma na uwadze ten cały KZK GOP, bo przez wszystkie kadencje duże kwoty tam poszły. **Radna** twierdzi, że nie należało się zgodzić na raty, tylko umorzyć kwoty. Po to jest metropolia, żeby pomagać, żeby była solidarność wśród gmin. **Radna** nie wie, „co tam Pan Urbańczyk wsadził za koszty” – cytat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, że gmina nie może uprawiać fikcji. Nie możemy zakładać, iż nam się uda takie działanie polegając na umorzeniu.

Radna Gerda Król poddaje w wątpliwość zasadność wydatków około 10 milionów na ten stary i drogi tabor. Na ten tabor, co jedzie po Świętochłowicach, a ludzie nie umieją wsiadać do niego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zgodził się z opinią **radnej**, ale takich rzeczy nie można zapisać w budżecie. Przecież **Radna** o ty wie. Tak jak nie można zapisać poziomu sprzedaży majątku, bo gmina nie wie czy to dojdzie do realizacji.

Radna Gerda Król ma taką wiedzę, ale sugeruje by rozmawiać z ekspertami, skoro miasto sobie nie radzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, że problemem jest też to, i tu rację mają **radni i Świerk i Karcz**, radna **Wojciechowska – Zbylut**, bo jak stwierdzimy, czy ten budżet jest dobry czy zły to i tak gmina jest w kropce. Bo jeżeli rację ma **Skarbnik**, że nie będzie drugiej opinii to w tej chwili musimy podjąć ten budżet. To jest tylko spekulacja **Przewodniczącego** i domysły, ale nie podejmując uchwały budżetowej i podejmując taki zakres zmian to powstanie zupełnie nowy budżet. Który już nie będzie miał nowej opinii. Tu powstaje pat.

Radny Rafał Świerk nie ma podstaw do twierdzenia, że **Skarbnik Miasta** nie dowiozła dokumentów do RIO. **Radny** tak nie twierdzi. Oczywiście jest, że **Skarbnik Miasta** zawiozła dokumenty. RIO zna treść tych dokumentów i właśnie w taki, a nie inny sposób, zinterpretowało treść dokumentów w opinii budżetu. „Wracając do nieszczęsnej sesji z 2 maja, gmina ma dwa gole! Pierwszy gol – plan naprawczy odrzucony, drugi gol – sesja źle zwołana. Tak mamy działać? Na co liczymy? Jeżeli my uchwalimy taki budżet, to co sobie pomyślą w RIO? Co oni tam w tych Świętochłowicach? Są nie kumaci?” – cytat. **Radny** nie życzy sobie, by o nim tak myślano w tak poważnym organie. Skoro RIO tak twierdzi, to niech służby **Prezydenta** siądą szybko i przygotują dobry projekt budżetu, wychodząc na przeciw oczekiwaniom RIO.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, że modyfikując tak budżet to nie będzie on w ogóle zaopiniowany. Wtedy RIO i tak go odrzuci pod względem prawnym, gdyż nie był zaopiniowany. „Mamy pat” – cytat.

Radny Bartosz Karcz stwierdził, że przecież mówiono wcześniej że mają być autopoprawki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, że oczywiście, ale autopoprawki nie zmieniają kwot.

Radny Bartosz Karcz zastrzegł, że i tak **Rada** będzie głosować nad czymś innym, niż było wysłane do RIO, więc na to samo w zasadzie wychodzi. Należy zmniejszyć kwoty zgodnie z zaleceniami RIO, by obie strony zgadzały się z zapisami ustawy o finansach publicznych. „A teraz mamy rozbieżność od ponad pięć po jednej stronie do ponad dziesięciu po drugiej stronie. To jest 100 procent. Gdyby się te wskaźniki zbliżyły, nie muszą być równie, ale zbliżone to wtedy RIO spojrzy na budżet przychylnym okiem” – cytat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził że **Wydział Finansowy** twierdzi, że jest to prawidłowe.

Radny Bartosz Karcz odparł że, to się zgadza według Wydziału Finansowego, bo schowano zaległości ZTM i strony się zgadzają. No, ale to zarzuciło właśnie RIO.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zauważył że to jest chyba niedopatrzenie RIO, skoro nie dostrzegło tych zawartych ugód. I GZM czy ZTM, umowy w sprawie remontu PUP. RIO to pominęło.

Radny Rafał Świerk zauważył, że dostał też uchwałę RIO prostującą oczywiste pomyłki, daty, lata. Skoro ta instytucja zwraca uwagę na takie szczegóły, „to przecież widzą wskaźniki z różnicą 100 procent. Przyznali się do swoich błędów, literówek. Ponadto nie chodzi o to, by szybko wystawić negatywną opinię. Bo wiedzą jakie są konsekwencje. Za tym zawsze stoi konkretny człowiek. Stoi **Rada, Prezydent, Przewodniczący**, służby. Nie możemy sobie tłumaczyć że ktoś się cały czas na nas upiera. Bo dojdziemy do punktu gdzie na nas uprą się wszyscy. Tu sesja źle zwołana, tam budżet i tak dalej. A to są duże pieniądze. Nie można z RIO kłócić się o wskaźniki po 100 procent” – cytat. **Radny** boi się że zobowiązania finansowe będą podejmowane, a **Rada** ma coś takiego uchwalać.

Radna Bożena Wojciechowska – Zbylut ma inne odczucia. Skoro są błędy i pomija się szczegóły to może trzeba mieć na uwadze niedbałość RIO.

Radny Rafał Świerk zadał pytanie, czy jest to możliwe że organ takiej rangi popełnia błędy merytoryczne?

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak odpowiedział że jest to możliwe jak najbardziej.

Radna Bożena Wojciechowska – Zbylut, myśli że też są inne interpretacje. Jest interpretacja **Pani Skarbnik** i jest interpretacja RIO, ale są też błędy RIO. Już w pierwszym zdaniu.

Radny Rafał Świerk zgodził się że oczywiście, że są błędy, ale są to tylko literówki i sam **radny** nie chce podejmować dyskusji na tym poziomie, bo dla niego jest to żenujące. **Radny** już nie będzie więcej dyskutował, natomiast ostrzej zareaguje na sesji. **Radny** rozumie, że **radna** ma prawo do takich odczuć, ale dziwi się że akurat ona, z takim doświadczeniem je ma.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zapytał, czy **radni** dopuszczają taką możliwość że „RIO w dwóch przypadkach, w dwóch gminach dokładnie te same przypadki inaczej interpretuje? Prolongata ZUS. W zasadzie w naszym regionie każda gmina takie prolongaty ma. Świętochłowice również. Jednej gminie liczą to jako kredyt. Innej inaczej. Ta sama RIO! A prolongaty ZUS są wielomilionowe.” – cytat.

Radny Rafał Świerk zarzucił **Przewodniczącemu**, że ten „cały czas opowiada, iż siedzi gdzieś tam jakiś prawnik, co się na miasto wziął, w stosunku do uchwał. Akurat na Świętochłowice się wziął. Cały czas **Radzie** odrzuca uchwały, bo się wziął” – cytat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak zgodził się, że jest taka osoba. Dobrze że **radny Świerk** podniósł ten przykład w tych okolicznościach.

Radny Rafał Świerk nie chce wnikać czemu są takie długi, tylko wnosi by budżet napisać jeszcze raz. **Radny** nie chce „określać przyczyn sytuacji, że ktoś tu narobił długów. Chodzi o to, by do RIO przedstawić coś, co będzie miało racje dokumentu wraz z uzyskaniem pozytywnej opinii. Tak samo jak z programem naprawczym, który miał prowadzić jakiś niby fachowiec, i co? Program naprawczy został negatywnie oceniony. O czym my tu mówimy? Że się uparto?” – cytat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak potwierdził, że się uparto.

Radny Rafał Świerk bardzo dziękuje za taką interpretację. **Radny** widzi w takim razie, że miasto ma pecha, że się uparto.

II Zastępca Prezydenta Miasta Adam Trzebinczyk stwierdził, że program naprawczy uzyskał negatywną opinię ze względów społecznych. „Pewnie! Zlikwidujcie całą kulturę! Macie półtora miliona! Zamknijcie OSiR! Macie dwa i pół miliona! Zamknijcie Straż Miejską! Macie znów dwa miliony! Racja, możemy wszystko pozamykać i nie będzie problemu. Wszystko się będzie zgadzać. RIO mówi - tnijcie, tnijcie, tnijcie! Na to nie ma zgody, tak samorząd nie może działać. Rację na **Przewodniczący** że są różne standardy RIO wobec prolongat ZUS. Jedni mogą, inni nie. A my spłacamy stare zobowiązania wobec ZUS na bieżąco. Jeżeli jest taka potrzeba prosimy o nowe prolongaty. Przecież generalnie teraz wszystko w Świętochłowicach się bilansuje. I to jest też w interesie gminy, bo miasto nie chce więcej długów. To jest bardzo ważne. Bo RIO interpretuje te same dane zapisy różnie. Delikatnie mówiąc RIO do Świętochłowic podchodzi inaczej. Jedynie my mamy opinię że prolongaty to dług, który wpływa na wskaźniki. My się z tym nie zgadamy i nigdy nie będziemy się zgadzać. Na tym będzie polegać nasze odwołanie”- cytat. Chodzi o to by uchwalić budżet, a potem nad nim dalej pracować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, że „teraz jest tak samo. RIO tylko mówi: niech nic się nie robi. Żadnych inwestycji, tylko cięcia” – cytat.

Radny Rafał Świerk twierdził, że „cały czas chodzi o to, byśmy ten budżet uchwalili później. Przecież gmina działa, wypłaty dla nauczycieli będą, w jednostkach wynagrodzenia będą

realizowane.” – cytat. To po co uchwalać coś, co ma negatywną opinię? **Radny** cały czas to podnosi na spotkaniu zamkniętym. Bo **radny** ma zagłosować nad czymś, z czym się nie zgadza. Bo sam **radny** zgadza się z opinią RIO. Tu **radny** się zgadza. Ile razy można udawać, że ktoś nie na miasto uparł. **Radny** twierdzi że nie chodzi mu o to, co kto napisał. Czy budżet, czy program naprawczy. Tylko żeby to było wszystko dobrze. Żeby było wiadomo, że takie i takie oszczędności wprowadzono. Inaczej miasto dojdzie do takiego momentu że nikt, ani władza uchwałodawcza ani władza wykonawcza nie będzie zadowolona.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak stwierdził, że w zasadzie dyskusja dotyczyła w równym stopniu WPF jak i budżetu, więc również ten punkt został wyczerpany. Dyskusja wyszła od WPF ale płynnie dotyczyła też budżetu i z automatu **Rada** to przedyskutowała.

Zgromadzeni jednogłośnie zgodzili się ze zdaniem **Przewodniczącego**, zatem w związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Nowak** podziękował zgromadzonym za przybycie, po czym posiedzenie zamknięto.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
W ŚWIĘTOCHŁOWICACH


Zbigniew Nowak

Zbigniew Nowak

Protokołował: Michał Malinowski

