

**Protokół nr 15/2026 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 09.04.2026 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali kominkowej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności posiedzenia komisji dokonał **Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik**.

Obecni według listy obecności.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział:

- **p. Sławomir Pośpiech** – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
- **p. Dorota Leszczyńska** - Dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty
- **p. Beata Grzelec-Spetruk** – Naczelnik Wydziału Ekologii i Gospodarki Odpadami
- **p. Katarzyna Borowiec** – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 19 w Świętochłowicach
- **p. ██████████** – Psycholog szkolny w Szkole Podstawowej nr 19 w Świętochłowicach
- **p. ██████████** – rodzic ██████████ z klasy ██████ w Szkole Podstawowej nr 19 w Świętochłowicach
- **Strona skarżąca**

Tematyka posiedzenia:

1. **Rozpatrzenie wniosku w sprawie wprowadzenie pod obrady Rady stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.**

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik przywitał zgromadzonych gości. Poinformował, że wnioskodawca nie dotarł na posiedzenie. Następnie oddał głos Pani Naczelnik Wydziału Ekologii i Gospodarki Odpadami, prosząc o kilka słów na temat wspomnianej petycji.

Naczelnik Wydziału Ekologii i Gospodarki Odpadami – Pani Beata Grzelec-Spetruk wyjaśniła, że petycja jest ogólnopolska, skierowana do wszystkich samorządów. Jej założeniem jest wsparcie dla lokalnych rolników wytwarzających żywność. Dodała, że

w obrębie gminy Świętochłowice mieszkają 4 osoby zajmujące się rolnictwem. Większość z tych osób dzierżawi tereny od gminy, a o jednej z nich posiada wiedzę, że nie będzie przedłużać umowy dzierżawy. Wszystkie uprawy służą jedynie dokarmianiu swojej zwierzyny, która nie jest przeznaczona do spożycia, zatem żadna z tych osób nie wytwarza żywności. Poparcie dla lokalnego rolnictwa w gminie Świętochłowice nie ma podstaw. Dodała, że obszerniejsze omówienie petycji przekazała wcześniej członkom komisji na piśmie.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik zapytał czy można określić koszty jakie wiązałyby się ze wsparciem lokalnego rolnictwa w formie zawartej w przedłożonej petycji.

Naczelnik Wydziału Ekologii i Gospodarki Odpadami – Pani Beata Grzelec-Spetruk odpowiedziała, że nie ma rozwiązań systemowych. Petycja ma charakter intencyjny, pomysłodawcy chcieliby, aby rząd podjął działania w kierunku wsparcia lokalnego rolnictwa i określenia form dofinansowania. Dodała, że rolnicy są mocno dotowani ze strony rządowej, a także Unii Europejskiej. Agencja Restrukturyzacji Rolnictwa sprawnie działa, dzieląc środki, a także bieżąco reagując na sytuacje wyjątkowe, jak klęski żywiołowe itp.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik podziękował Pani Naczelnik za wyjaśnienia i zapytał członków komisji czy dzisiaj są w stanie podjąć decyzję, co do zasadności bądź bezzasadności petycji.

Członkowie komisji wyrazili chęć głosowania nad petycją.

Nastąpiło głosowanie nad omawianą petycją. Komisja uznała petycję za bezzasadną, stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymuję się”, przy 5 obecnych członkach komisji.

2. Zapoznanie się z odpowiedzią na wniosek i rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 19.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik przywitał i przedstawił wszystkich obecnych na posiedzeniu. Poinformował, że Komisji dysponuje obszerną dokumentacją, przede wszystkim protokołem pokontrolnym Miejskiego Zarządu Oświaty, który przeprowadził kontrolę w Szkole Podstawowej nr 19, a także wyjaśnieniami Pani Dyrektor, która odniosła się do tego protokołu.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta – Pan Sławomir Pośpiech poprosił o przypomnienie treści skargi.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik odczytał pełną treść skargi.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 19 – Pani Katarzyna Borowiec oświadczyła, że spotkanie, które odbyło się w szkole 25.11.2025 r. było dla szkoły bardzo ważne i miało na celu wyjaśnienie trudnej sytuacji w klasie ■. Szkoła wyszła naprzeciw rodzicom

i zorganizowała to spotkanie. Zaproszono mamy uczniów, pomiędzy którymi powstał konflikt i zorganizowano spotkanie, które nazywa się Szkolną Komisją Dyscyplinarną. Rozwiązanie takie jest praktykowane w szkole od dawna. Potwierdziła, że na spotkaniu był obecny policjant-dzielnicowy, ponieważ szkoła zawsze wspomaga się kimś, kto zna przepisy prawne dotyczące takich sytuacji. Szkoła uznała sytuację za bardzo trudną, ponieważ zagrożone było życie dziecka.

Przedstawiła osoby, które towarzyszą jej na dzisiejszym posiedzeniu tj. Panią [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] – psycholog szkolną, która doskonale zna sytuację w klasie [REDAKTOWANO], a także Panią [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] – mamę [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] do tej klasy.

Podkreśliła, że szkoła organizując to spotkanie na pewno nie miała na celu zburzenia dobrostanu Strony skarżącej, ani oskarżania jej [REDAKTOWANO], a jedynie wyjaśnienie sytuacji i rozmowę. Niestety nie było takiej możliwości. Natomiast szkoła nie zajmuje się sprawami dotyczącymi działalności uczniów w sieci i tworzenia obraźliwych treści w mediach społecznościowych. Nie jest to zadaniem szkoły. Szkoła dba o bezpieczeństwo uczniów w szkole. Podtrzymała swoje stanowisko, że szkoła dopełniła wszelkich starań, by tą trudną sytuację rozwiązać na drodze dialogu.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik zapytał czy od poprzedniego posiedzenia Komisji, które miało miejsce 29 stycznia br. doszło do spotkania pomiędzy Dyrekcją, a Stroną skarżącą na terenie szkoły, w celu wypracowania porozumienia.

Strona skarżąca zaprzeczyła. Następnie podważyła obecność na posiedzeniu Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], stwierdzając, że nie jest ona w żaden sposób zaangażowana w sprawę i nie powinna brać udziału w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik wyjaśnił, że zezwolił na udział w posiedzeniu Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], ponieważ Pani Dyrektor zadeklarowała, że osoba ta ma istotne dla sprawy informacje, które chciałaby przekazać na posiedzeniu komisji. Przypomniał również, że wszystkich obecnych na komisji obowiązuje zachowanie tajemnicy, co do treści omawianych na posiedzeniu.

Radna – Pani Alina Bodynek odniosła się do wyjaśnień złożonych przez Panią Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 19 i poprosiła o potwierdzenie, że informacja w tej sprawie istotnie została zgłoszona do sądu.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 19 – Pani Katarzyna Borowiec potwierdziła. Dodała, że sprawę do sądu najpierw skierował dzielnicowy, który był obecny na spotkaniu w szkole w dniu 25.11.2025 r., a następnie szkoła.

Radna – Pani Alina Bodynek zapytała czy znane są terminy rozpraw.

Psycholog szkolny w Szkole Podstawowej nr 19 w Świętochłowicach – Pani [REDAKTOWANO] odpowiedziała, że szkoła nie jest informowana i nie posiada takiej wiedzy.

Strona skarżąca wtrąciła, że ona jest informowana i zna termin rozprawy.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik odniósł się do sformułowania w protokole pokontrolnym dotyczącym braku wglądu w ankiety, które zostały przeprowadzone wśród dziewcząt w klasie ■. Szkoła nie udostępniła tych ankiet osobom kontrolującym z Miejskiego Zarządu Oświaty.

Psycholog szkolny w Szkole Podstawowej nr 19 w Świętochłowicach – Pani ■ odpowiedziała, że treść ankiet jest objęta tajemnicą. Ankiety były anonimowe, ale to, co zawiera ankieta jednej z dziewcząt, zawiera treści bardzo drastyczne. Takie treści można udostępnić tylko na wniosek sądu.

Strona skarżąca odniosła się do ankiet przeprowadzonych w dniu 3 marca br. wśród chłopców w klasie ■. Przekazała informacje, jakie uzyskała od ■, co do treści niektórych odpowiedzi w ankietach, które jasno wskazały osoby odpowiedzialne na utworzenie grupy na jednej z platform społecznościowych. Zapytała Dyrektora szkoły dlaczego wobec tych dziewcząt nie zostały powzięte takie same kroki, jak wobec jej ■. Odczytała treść wiadomości skierowaną przez Librusa do Dyrektora szkoły następnego dnia po przeprowadzeniu ankiet wśród chłopców, na którą uzyskała tylko lakoniczną odpowiedź.

Rodziec ■ z klasy ■ w Szkole Podstawowej nr 19 w Świętochłowicach - Pani ■ zapytała skąd Strona skarżąca ma tak dokładne informacje co do treści odpowiedzi niektórych dziewcząt w ankietach.

Strona skarżąca odpowiedziała, że te informacje uzyskała od ■.

Rodziec ■ z klasy ■ w Szkole Podstawowej nr 19 w Świętochłowicach - Pani ■ wspomniała o doświadczeniach ■ od momentu dołączenia ■ do tej klasy.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Rocznik poprosił o nie odbieganie od tematu skargi i uznał, że te informacje nie są istotne dla sprawy. Dodał, że konflikty pomiędzy uczniami w klasie powinny być udokumentowane w notatkach wychowawcy i powinny być omawiane na forum klasy, a nie na komisji. Poprosił ponownie o zorganizowanie spotkania w szkole w celu wypracowania porozumienia.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 19 – Pani Katarzyna Borowiec poprosiła, aby pani psycholog szkolna omówiła jakie procedury przeprowadziła szkoła.

Psycholog szkolny w Szkole Podstawowej nr 19 w Świętochłowicach – Pani ■ wyjaśniła, że dołączyła do zespołu zajmującego się sytuacją w klasie ■ w grudniu ub.r. W styczniu i lutym zostały dwukrotnie przeprowadzone w tej klasie warsztaty pod nazwą „Stop hejt”. Poza tym szkoła nawiązała współpracę z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną skąd otrzymała wsparcie specjalistów. Od kwietnia w każdym tygodniu na godzinie wychowawczej w tej klasie będzie realizowany program, który będzie miał za zadanie poprawę relacji między uczniami. Co do ■ Strony skarżącej dodała, że występują sytuacje o podłożu agresywnym, a szkoła dysponuje nagraniem na którym widać bójkę

██████████ dodała, że wspomniane spotkanie 25.11.2025 r. miało na celu właśnie wyjaśnienie sytuacji

Strona skarżąca stwierdziła, że na spotkaniu była obecna pani dyrektor, pani pedagog szkolna i policjant, a ona od samego początku poczuła się zaatakowana. Poproszono ją o wylegitymowanie się dowodem osobistym i poinformowano, że sprawę ██████████ zgłoszono do Sądu Rodzinnego.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Roczniok po raz kolejny stwierdził, że te sprawy powinny zostać omówione i wyjaśnione w szkole, między stronami sporu. Akurat w dniu dzisiejszym odbywają się w tej szkole zebrania z rodzicami. Zaapelował do obu stron o spotkanie na terenie szkoły i podjęcie próby wypracowania porozumienia.

Rodziec ██████████ z klasy ███ w Szkole Podstawowej nr 19 w Świątochłowicach - **Pani ██████████** zgłosiła, że chciałaby dodać jeszcze coś w kwestii obraźliwych treści zamieszczanych na platformie społecznościowej przez uczniów z klasy ███.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Roczniok wyjaśnił, do którego zarzutu ze złożonej skargi te informacje mogą być istotne i oddał głos przedmówcy.

Rodziec ██████████ z klasy ███ w Szkole Podstawowej nr 19 w Świątochłowicach - **Pani ██████████** poinformowała, że posiada wiedzę, która z uczennic założyła grupę na platformie społecznościowej, na której następnie ██████████ zamieszczał obraźliwe treści dotyczącego koleżanek z klasy. Posiada screeny i ma dowody.

Strona skarżąca odpowiedziała, że również posiada wiedzę na temat założycielki tej grupy i zarzuciła Pani Dyrektor, że ta wciąż twierdzi, że tej wiedzy nie ma.

Przewodniczący Komisji – Pan Daniel Roczniok ponownie stwierdził, że sprawy te powinny zostać omówione w zainteresowanym gronie, na forum klasy, w obecności psychologa, pedagoga i dyrektora szkoły. Zaapelował o wykorzystanie dzisiejszych zebrań w szkole w celu wyjaśnienia sytuacji i stworzenia dzieciom komfortowych warunków w szkole.

Podziękował wszystkim zaproszonym na posiedzenie i poinformował, że komisja będzie dyskutować nad przedstawionymi dowodami i złożonymi wyjaśnieniami.

Przewodniczący Komisji zaproponował członkom komisji, aby skargi nie rozpatrywać w całości, lecz głosować nad każdym z zarzutów oddzielnie. Wszyscy członkowie komisji jednogłośnie wyrazili akceptację takiego sposobu rozpatrzenia skargi.

Nastąpiło głosowanie nad omawianą skargą.

Komisja uznała:

- zarzut 1 w skardze za bezzasadny, stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymuje się”, przy 5 obecnych członkach komisji;

- zarzut 2 w skardze za bezzasadny, stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymuje

się”, przy 5 obecnych członkach komisji;

- zarzut 3 w skardze za zasadny, stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymuję

się”, przy 5 obecnych członkach komisji;

- zarzut 4 w skardze za bezzasadny, stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymuję

się”, przy 5 obecnych członkach komisji;

- zarzut 5 w skardze za zasadny, stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymuję

się”, przy 5 obecnych członkach komisji;

- zarzut 6 w skardze za bezzasadny, stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymuję
się”, przy 5 obecnych członkach komisji.

Przewodniczący Komisji podziękował za spotkanie, po czym posiedzenie zamknięto.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Daniel Roczniok


Protokołowała: Katarzyna Bednarek

