



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 25 października 2010 r.  
RR.IV.2.SF/6475-180-5/10-56

Egzemplarz nr 1

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Świętochłowice

**Tytuł projektu:** Internetowa Platforma Usług Publicznych e-Urząd w Świętochłowicach

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.02.00-00-012/08-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-012/08-00 z dnia 24.12.2008 r. w sprawie dofinansowania *Internetowa Platforma Usług Publicznych e-Urząd w Świętochłowicach*.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Szymon Fojcik	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Andrzej Kwaśniewski	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 6 – 8 października 2010 r.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Siedziba jednostki kontrolowanej oraz miejsce fizycznej realizacji projektu: Urząd Miejski w Świętochłowicach, 41-600 Świętochłowice, ul. Katowicka 54 oraz Ośrodek Pomocy Społecznej w Świętochłowicach, 41-600 Świętochłowice, ul. Katowicka 35.

### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pani Urszula Gniełka – Zastępca Prezydenta Miasta,  
Pani Alicja Żebro – Naczelnik Wydziału Administracyjnego,  
Pan Janusz Kalafarski - Naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta,  
Pani Bogumiła Wolny – Główna Księgowa,  
Pan Piotr Ochman – Główny Specjalista w Wydziale Administracyjnym.

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:** 10/2010



## 6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.02.02.00-00-012/08-00 z późniejszymi zmianami.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

## 7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

**A.d. 1.** W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (dostawa sprzętu i oprogramowania, wykonanie i dostawa materiałów reklamowych i promocyjnych) oraz dwa postępowania poniżej progu 14 tys. euro (opracowanie Studium Wykonalności, pełnienie funkcji inspektora projektu).

**A.d. 2.** W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż rzeczowa realizacja projektu przebiegała zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

Wskaźniki produktu *Liczba uruchomionych aplikacji, Liczba uruchomionych serwerów, Liczba wdrożonych kompleksowych systemów zarządzania w jednostkach publicznych (w tym SEOD), Liczba wdrożonych programów antywirusowych, Liczba zakupionych zestawów komputerowych oraz Liczba zakupionych urządzeń peryferyjnych* zostały osiągnięte w 100%.

Wskaźnik cross-finansingu *Liczba pracowników przeszkolonych w zakresie obsługi informatycznych systemów wspomagania zarządzania w administracji publicznej* został błędnie wykazany we wniosku o płatność końcową. W trakcie kontroli ustalono, iż przeszkolone zostały 223 osoby, a nie jak wskazał Beneficjent 218. Beneficjent przedstawił wyjaśnienie (15.10.2010 r., sygn. STR-0710/5/2010), że wzrost liczby przeszkolonych osób wynika z zwiększenia stanu zatrudnienia. Beneficjent zobowiązał się w niniejszych wyjaśnieniach do wskazania faktycznej liczby przeszkolonych osób w korekcie wniosku o płatność końcową.

7941



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wskaźniki rezultatu *Liczba osób mających możliwość używania podpisu elektronicznego, Skrócenie czasu realizacji procedury, Skrócenie czasu obsługi klienta oraz Ilość procedur wewnętrznych realizowanych w oparciu o podpis elektroniczny* zostały błędnie wykazane we wniosku o płatność końcową. IZ RPO WSL w piśmie z dnia 7.10.2010 r. (sygn. RR.IV.1.MK/6472/9/10-56) zwróciło się do Beneficjenta o skorygowanie błędnych zapisów lub złożenie stosownego wyjaśnienia.

**A.d. 3.** W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzono oględziny efektu rzeczowego powstałego w skutek realizacji projektu. Sporządzono dokumentację fotograficzną.

**A.d. 4.** Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową w ramach niniejszego projektu po podpisaniu umowy o dofinansowanie.

Wszystkie wydatki w projekcie zostały poniesione w terminie finansowego zakończenia realizacji projektu, który to ustalono na 16.08.2010 r.

Oryginały faktur i innych dokumentów księgowych są zgodne z dołączonymi do wniosku o płatność kopiami.

Beneficjent uzyskał oszczędność w stosunku do harmonogramu rzeczowo-finansowego przedstawionego w umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.02.00-00-012/08-01. Wydatki kwalifikowane realnie wydatkowane w trakcie realizacji projektu wyniosły 710 731,74 zł, co skutkuje koniecznością dokonania aktualizacji umowy o dofinansowanie.

**A.d. 5.** Realizacja projektu przebiegała zgodnie z politykami wspólnotowymi.

**A.d. 6.** Promocja projektu odbyła się poprzez opracowanie materiałów reklamowych i szkoleniowych, oznakowanie zakupionego sprzętu stosownymi plakietkami oraz poprzez zamieszczenie w miejscach realizacji projektu czterech tablic pamiątkowych.

## **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):**

Rodzaj kontroli: kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

Beneficjent błędnie wykazał we wniosku o płatność końcową wartość wskaźnika cross-financingu *Liczba pracowników przeszkolonych w zakresie obsługi informatycznych systemów wspomaganie zarządzania w administracji publicznej*. Z ustaleń kontrolnych wynika, że przeszkolone zostały 223 osoby, a nie jak wskazał Beneficjent 218. Uchybienie to zostanie sprostowane w trakcie sporządzania korekty wniosku o płatność końcową.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych*



w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej *Prezydenta Miasta*

18.10.2010. Szymon Fejczyk

UM w Świątobrowicach 28.10.2010r. *mgr Urszula Gniotka*

19.10.2010r. *A. Włodarczyk*

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

19.10.2010. *Piotr Ryza*  
Koordynator Zespołu ds. kontroli projektów

19.10.10. *Pomisz Ginter*  
Kierownik Referatu ds. monitoringu i kontroli projektów

25.10.2010. *Jerzy Sołtki*  
Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego