

Świętochłowice, dnia 8 października 2010 r.

KTR. 0911 – 1/10

Sz. Pan
Mariusz Siwoń
Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Przewodniczący Kolegium Izby

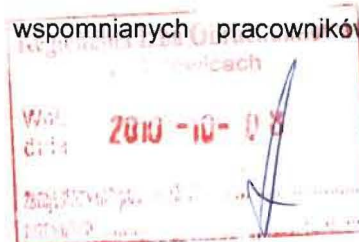
Regionalna Izba Obrachunkowa
ul. Grabowa 3
40-172 Katowice

Na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 z późn. zm.) wnoszę zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego znak: WK-6100/5/4/10 z dnia 21 września 2010 r. w brzmieniu jak poniżej.

I. **W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń (dotyczy wniosku nr 5)** str. 10-11 wystąpienia pokontrolnego

1. W kwestii dotyczącej nadpłaty dodatków funkcyjnych byłym Zastępcom Prezydenta Miasta – Pani Marii Kamińskiej – Knechtel i Panu Rafałowi Świerkowi oraz Skarbnikowi Miasta – Pani Danucie Segiet wyjaśniam, iż w stanowisku RIO nie uwzględniono przepisów, które powinny mieć zastosowanie przy analizie dokumentów, określających wynagrodzenie w/w osób. Zgodnie z art. 65 Kodeksu cywilnego mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 300 Kodeksu pracy, oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Ponadto § 2 tego artykułu stanowi, iż w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Z wystąpienia pokontrolnego RIO wynika, iż dokonano interpretacji zapisów przyznających wynagrodzenie oraz zastosowano je z pominięciem powyższych zasad wykładni oświadczeń woli oraz złożonych pismem znak PK-I-0911/7/10 z dnia 13.05.2010 r. wyjaśnień, iż wolą pracodawcy było ustalenie wynagrodzenia poprzez podanie konkretnej kwoty. Zapisy o brzmieniu „dodatek funkcyjny wg kat. 8 – 200% najniższego wynagrodzenia zasadniczego w tabeli zaszeregowania tj. 800 zł - 1 600,00 zł” służyły tylko do określenia sposobu obliczenia przyznanej kwoty na dzień, w którym zostały one ustalone. Za taką wykładnią tych zapisów przemawia również fakt, iż druga strona stosunku pracy, czyli w/w pracownicy, nie występowali z roszczeniem przeliczenia wynagrodzenia, a wręcz potwierdzali na dokumentach księgowych prawidłowość jego naliczenia.

Określenie w kwocie bezwzględnej wysokości dodatku funkcyjnego przesądziło, więc o ustaleniu jej na takim, a nie innym poziomie. Zmiana tej wysokości, a w konsekwencji naliczenie dodatku w innej kwocie niż udokumentowana w stosownym piśmie kierowanym do pracownika wymagałaby zmiany warunków płacy. Ponieważ zmiana taka nie miała miejsca wydatkowanie dodatkowych środków na wynagrodzenia wspomnianych pracowników byłoby bezprawnym zadysponowaniem środków publicznych.



Koi-D.

Jednocześnie wskazuję, iż rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2008 r. Nr 73, poz. 431) nie obliuguje pracodawcy samorządowego do automatycznego wprowadzenia zmian wynagrodzenia pracowników w związku z jego wejściem w życie. Jedynie § 2 stanowi, iż wynagrodzenie pracownika ustalone z uwzględnieniem wprowadzonych zmian, nie może być niższe od wynagrodzenia przysługującego przed dniem 1 maja 2008 roku. W świetle tej regulacji uznać należy, iż Prezydent Miasta mógł, ale nie musiał przyznawać pracownikom wynagrodzenia wyższego, o ile przyznane wcześniej stawki mieściły się w określonych przedziałach.

Ponadto zauważyć należy, iż obowiązujące od dnia 01.01.2009 roku przepisy w tym zakresie, dające całkowitą swobodę pracodawcy samorządowemu w kształtowaniu zasad przyznawania dodatków funkcyjnych, wolą ustawodawcy całkowicie rozwiąły powstałe w przedmiotowej sprawie wątpliwości.

2. W zakresie naliczenia i wypłaty dodatku specjalnego w okresie od dnia 5 grudnia 2008 r. do dnia 28 lutego 2009 roku wyjaśniam, iż w tym okresie Panu Rafałowi Świerkowi **nie wypłacano dodatku specjalnego, a naliczano wynagrodzenie zgodnie z art. 70 § 2 Kodeksu pracy, czyli w wysokości przysługującej przed odwołaniem, zgodnie z zasadami obliczania ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy**, do czego podstawę stanowi § 1 pkt 3 wydanego w oparciu o art. 297 kodeksu pracy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy. Ponadto wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2002 r. I PKN 297/00 (OSNAP i US 2002, nr 23, poz. 572), w którym SN przyjął, że pracownik odwołany ze stanowiska do czasu rozwiązania stosunku pracy **ma prawo do wynagrodzenia przysługującego mu przed odwołaniem**.

Jak wynika z protokołu z kontroli RIO prawidłowość wypłaty przedmiotowego wynagrodzenia podważono powołując się na § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, który stanowi, iż składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tego ekwiwalentu. Jednak zauważyć należy, że Pan Rafał Świerk został odwołany ze stanowiska Zastępcy Prezydenta Miasta z dniem 1 października 2008 r. i z tym dniem nabył prawo do wypłaty wynagrodzenia płatnego jak za urlop wypoczynkowy, łącznie z kwotą odpowiadającą wysokości przysługującego mu wówczas dodatku specjalnego. Co więcej, pozostałe składniki wynagrodzenia Pana Rafała Świerka tj. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę oraz dodatek funkcyjny zostały również określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości, co powoduje, iż również stosuje się do nich powyższy przepis. W przypadku innych składników wynagrodzenie tj. niestabilnych w stawce miesięcznej stosuje się § 16 tego rozporządzenia, który stanowi, iż składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 3 miesięcy

Kon. D.

bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu, uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w średniej wysokości z tego okresu.

II. **W zakresie diet radnych (dotyczy wniosku nr 7)** – str. 12 wystąpienia pokontrolnego

W wystąpieniu pokontrolnym wskazano 5 przypadków nieusprawiedliwionej nieobecności radnych na posiedzeniach gremium, do których zostali wybrani, w tym:

- na posiedzeniach komisji stałych Rady Miejskiej w dniach:

1. 13 listopada 2007 r. w odniesieniu do radnego Jerzego Lesika, ówczesnego Wiceprzewodniczącego RM i członka Komisji Gospodarki Miejskiej i Ekologii,
2. 13 grudnia 2007 r. w odniesieniu do radnego Zbigniewa Moško, ówczesnego członka Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
3. 19 lutego 2008 r. w odniesieniu do radnego Ryszarda Chojnackiego, ówczesnego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,

- na sesjach Rady Miejskiej w dniach:

4. 28 grudnia 2007 r. w odniesieniu do radnego Henryka Kucharczyka, ówczesnego Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Ekologii,
5. 27 lutego 2008 r. w odniesieniu do radnego Eugeniusza Hencia, ówczesnego Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji.

W trakcie przeprowadzanej kontroli, kontrolujący zakwestionowali wypłatę diet w/w radnym z uwagi na brak pisemnego usprawiedliwienia ich nieobecności na posiedzeniach komisji i sesji, zwracając się równocześnie z prośbą, o sporządzenie dla potrzeb kontroli, „Zestawienia wysokości diet radnych wypłaconych oraz należnych, po potrąceniu 15 % za nieobecności”.

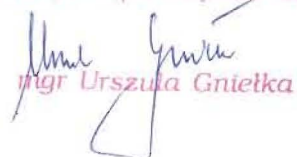
Przygotowując w/w zestawienie pracownicy Kancelarii Rady Miejskiej posiłkowali się jedynie listami obecności, na których stwierdzono brak podpisów w/w radnych, nie posiadano w tym czasie wszystkich usprawiedliwień radnych (za lata 2007 – 2010), które w oryginale (bez kopiowania) przekazano, zgodnie z życzeniem – kontrolującym.

Wśród złożonych kontrolującym usprawiedliwień, przekazano również **zaświadczenie o niezdolności do pracy w dniu 27 lutego 2008 r. radnego Eugeniusza Hencia**, wystawione przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach w dniu 26.02.2008 r.

Z uwagi na fakt, że w ostatnim dniu kontroli zwrócono do wydziału oryginały w/w dokumentów z równoczesną prośbą o wykonanie ich kopii dla potrzeb kontrolujących, nie zorientowano się, że wśród pięciu wymienionych radnych, jeden z nich – **Pan Eugeniusz Henć posiadał udokumentowane usprawiedliwienie swojej nieobecności na sesji Rady Miejskiej w dniu 27 lutego 2008r.** (załącznik nr 1).

W związku z powyższym potrącenie diet z tytułu nieusprawiedliwionej nieobecności, o którym mowa w wystąpieniu pokontrolnym, winno dotyczyć 4 radnych na kwotę łączną w wysokości **908,66 zł.**

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta


mgr Urszula Gniętka