



WOJEWODA ŚLĄSKI

ale

ZMZ
KBY

111

(AN)SK
25/10/13
ME

Katowice, 12 września 2013 r.

URZĄD MIEJSKI w Świętochłowicach KANCLARIA OGÓLNA	
Wpł. dn.	2013 -10- 03 40044
L.dz.	zab.
Podpis	

KAIL.431.5.2.2013

Pan
Dawid Kostempski
Prezydent Miasta
Świętochłowice

ul. Katowicka 54,
41-600 Świętochłowice

WPLYNĘŁO DO WYDZIAŁU
ORGANIZACYJNEGO, INFORMATYKI I KADR

w dniu 12 -11- 2013
nr *OIK. 1594. 11. 2013*

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ przekazuję Panu, w załączeniu, wystąpienie pokontrolne dotyczące kontroli przeprowadzonej w dniach 5 czerwiec 2013 r. – 18 czerwiec 2013 r. w Urzędzie Miejskim w Świętochłowicach w zakresie „Pobieranie i przekazywanie dochodów Skarbu Państwa z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów”.

Wpłynęło do Wydziału
Gospodarki Nieruchomościami
nr *3017 / 1000*
dnia *15. 10. 2013*

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092

Katowice, 5 września 2013 r.

KAIL.431.5.2.2013


WOJEWODA ŚLĄSKI

Pan
Dawid Kostempski
Prezydent Miasta

ul. Katowicka 54
41-600 Świętochłowice

SPROSTOWANIE

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję Panu sprostowanie z urzędu Projektu Wystąpienia Pokontrolnego KAIL.431.5.2.2013 z dnia 31 lipca 2013 r. z uwagi na wystąpienie oczywistych pomylek.

Sprostowaniu ulegają zapisy na stronie 1/5 z obecnego zapisu w kolumnie II wierszu 3 tabeli:

„Osoby pełniące funkcje kierownicze w okresie prowadzenia kontroli”:

„Dawid Kostempski – Prezydent Miasta Świętochłowice

████████████████████ – Główna Księgowa

████████████████████ – Skarbnik Miasta

████████████████████ – Naczelnik Wydziału Gospodarki”

na

„Dawid Kostempski – Prezydent Miasta Świętochłowice”

oraz na stronie 1/5 z obecnego zapisu w kolumnie II wierszu 10 tabeli: „Osoby pełniące funkcje kierownicze w okresie objętym kontrolą”²:

– ████████████████████ – Kierownik Referatu Obsługi Finansowo – Księgowej Urzędu Miejskiego w Wydziale Finansowym – Główny Księgowy

– ████████████████████ – Główny specjalista Wydziału Finansowego Referatu Budżetu i Obsługi Finansowo-Księgowej Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach pełniący obowiązki Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach

– ████████████████████ – Skarbnik Miasta – Główny Księgowy Budżetu Miasta Świętochłowice

– ████████████████████ – ████████████████████ Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

– ████████████████████ – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchom”

na

„nie dotyczy”

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

² Wpisać w sytuacji, gdy kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą była osoba inna niż obecny kierownik jednostki.

Katowice,

KAIH.431.5.2.2013

Pan
Dawid Kostempski
Prezydent Miasta

ul. Katowicka 54
41-600 Świętochłowice

STANOWISKO KIEROWNIKA KOMÓRKI DS. KONTROLI

w sprawie zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczącego kontroli
przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Świętochłowicach

Na podstawie art. 42 ust. 2 i art. 45 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, po dokonaniu analizy zastrzeżeń zgłoszonych pismem znak SK.3251.21.2013 z dnia 8 sierpnia 2013 r., przekazuję Panu Prezydentowi następujące stanowisko:

Uwzględniam w części zastrzeżenie do projektu wystąpienia pokontrolnego:

- 1) w zakresie wskazania na stronie 2/5 i 4/5 w pozycji „Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadania z badanego obszaru” Pani [REDAKCYJNA] jako Głównej Księgowej.

UZASADNIENIE

W zakresie ustaleń zawartych na stronie 2/5 i 4/5 projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczących wykazania w wierszu „Osoby odpowiedzialne za zadania wykonywane z badanego obszaru” Pani [REDAKCYJNA] jako Głównej Księgowej informuję, że uwzględniam częściowo zastrzeżenie, ponieważ imienne wskazanie osób pełniących funkcje: Głównej Księgowej, Skarbnika Miasta i Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, w okresie przeprowadzania czynności kontrolnych wskazane jest w sposób prawidłowy, gdyż wykazane na stronach 2/5 i 4/5 osoby zostały zobligowane z racji pełnionych funkcji do udzielania zespołowi kontrolnemu wyjaśnień, przygotowywania dokumentów do kontroli oraz uwierzytelniania kserokopii dokumentów gromadzonych do akt kontroli. Nadmieniam, że w omawianej pozycji zespół kontrolny wyszczególnił osoby, które w okresie kontroli odpowiedzialne były za wykonywanie zadań z badanego obszaru oraz na bieżąco współpracowały z zespołem kontrolnym.

Wziąwszy jednak pod uwagę wątpliwości jakie wprowadził ów zapis, dla jasnego rozłożenia odpowiedzialności za wszystkie działania, w tym nieprawidłowości oraz uchybienia ujawnione w latach 2011 – 2012 pole *Osoby odpowiedzialne za zadania wykonywane z badanego obszaru* znajdujące się na stronie 2/5 oraz 4/5 zostanie poszerzone o zapis wskazujący czasookresy pełnienia funkcji przez poprzedników osób odpowiedzialnych za zadania wykonywane z badanego obszaru, postanawiam **zmienić** zapis ze stron 2/5 i 4/5

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

projektu wystąpienia pokontrolnego z obecnego:

„*[Redacted] – Główna Księgowa*

„*[Redacted] – Skarbnik Miasta*

„*[Redacted] – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami*”

na

„*[Redacted] – Główny Księgowy Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach w okresie od 1 maja 2009 r. do 30 września 2012 r.*

„*[Redacted] – p.o. Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach w okresie od 1 czerwca 2012 r. do 7 marca 2013 r.*

„*[Redacted] – Główna Księgowa w okresie od 8 marca 2013 r.*

„*[Redacted] – Skarbnik Miasta – Główny Księgowy Budżetu Miasta Świętochłowice w okresie od 5 września 2005 r. do 3 sierpnia 2011 r.*

„*[Redacted] – Skarbnik Miasta w okresie 3 sierpnia 2011 r.*

„*[Redacted] – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w okresie 30 sierpnia 2010 r. do 7 lutego 2011 r.*

„*[Redacted] – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w okresie od 7 lutego 2011 r. do 31 lipca 2011 r.*

„*[Redacted] – p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w okresie od 1 sierpnia 2011 r. do 21 maja 2012 r.*

„*[Redacted] – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w okresie od 22 maja 2012 r.*”

Oddałam w całości zastrzeżenia zgłoszone do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 1 sierpnia 2013 r., dotyczące:

- 2) kwestionowania zapisu na stronie 3/5 dotyczącego uchybienia polegającego na braku w opisie 4 raportów kasowych pełnej dekretacji (występuje tylko dekretacja paragrafowa);
- 3) nieterminowego przekazania sprawozdania zbiorczego Rb -27ZZ za II kwartał 2012 roku do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

UZASADNIENIE

Ad 2. W zakresie ustaleń kontroli dotyczących braku wskazania na dowodach księgowych (czterech raportach kasowych wraz z załączonymi dowodami wpłat) pełnej dekretacji informuję, że oddałam zastrzeżenie. Odnosząc się do sformułowania Pana Prezydenta „(...) - co jest niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ z przedłożonych Państwu załączników wynika, że na dokumentach s'omowiących Wyciągi Bankowe widniała dekretacja księgowo-kontowa, natomiast na załącznikach widniała dekretacja księgowo-kontowa wraz z klasyfikacją (rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej)” informuję, że w opisie przedłożonych zespołowi kontrolnemu raportów kasowych o numerach 53, 54, 61, 34/SP2 widnieje dekretacja kont po stronie Wn 101/141 po Ma 221/101, natomiast na dowodach wpłaty dekretacją jest SP oraz 0470 stąd ustalenie braku pełnej dekretacji (widnieje tylko dekretacja paragrafowa). W projekcie wystąpienia pokontrolnego zespół kontrolny nie kwestionuje dekretacji Wyciągów Bankowych. Pan Prezydent wskazuje dekretację księgowo-kontową na Wyciągach Bankowych natomiast na załącznikach dekretację

księgowo-kontową wraz z klasyfikacją (rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej). Wyjaśniam, że Wyciągi Bankowe i raporty kasowe są to inne rodzaje dokumentów ewidencjonowanych w księgach rachunkowych jednostki. Stąd zastrzeżenie zawarte w punkcie 2 oddalam, gdyż wnosi Pan Prezydent zastrzeżenia do ustaleń, w których nie wykryto uchybień ani nieprawidłowości (tj. do wyciągów bankowych). W związku z powyższym treść wniesionych zastrzeżeń nie wpłynęła na zmianę ustaleń dokonanych w czasie kontroli.

Ad 3. W zakresie ustaleń zawartych na stronie 4/5 projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczących nieterminowego przekazywania w 2012 r. sprawozdań budżetowych do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach informuję, że oddalam zastrzeżenie. Zgodnie z opinią Ministerstwa Finansów (pismo sygn. ST2-4834-27/SZH/2010/1212 z 11.10.2010 r.) cyt.: „Użyte w § 17 i 18 ww. rozporządzenia pojęcie „przekazanie” zostało doprecyzowane w załączniku 42,43,44 do tego rozporządzenia.(...) Przepisy (...) określają termin złożenia sprawozdania w jednostce otrzymującej, a nie termin przekazania sprawozdania przez jednostkę sporządzającą (...)”

Ponadto w ww. piśmie Ministerstwo Finansów poinformowało, (...)że nie podziela poglądu – wyrażonego w ust. 2 pisma Przewodniczącego KR RIO – w sprawie dochowania terminu na przekazanie odbiorcy sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania. Przepisy załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej określają termin złożenia sprawozdania w jednostce otrzymującej, a nie termin przekazania sprawozdania przez jednostkę sporządzającą, co nie pozwala na zastosowanie art. 57 ust.5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, mówiącego, że termin uznaje się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego. Przyjęto zatem, że za każdym razem, gdy sprawozdanie w formie papierowej w ostatnim dniu terminu nie zostało złożone w siedzibie dysponenta wyższego stopnia, naruszono § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³. Na tej podstawie nie można podzielić stanowiska Pana Prezydenta, że „sprawozdanie zostało sporządzone (...) niestety z przyczyn losowych nie zostało ono terminowo dostarczone przez kierownicę (...)”, jak również stwierdzenie „(...) że potwierdzenie nadania dokumentu – (...) – stanowi wystarczający dowód terminowego złożenia sprawozdania”. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż wskazane w piśmie argumenty nie zmieniają stanu faktycznego ustalonego w trakcie czynności kontrolnych.

Odnosząc się do informacji zawartej w punkcie 4 w zakresie sporządzenia projektu instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych dotyczących dochodów Skarbu Państwa realizowanych w ramach zadań zleconych uznaję, iż podjęte działanie jest jednym z kierunków zmierzających do dostosowania zasad prowadzenia ewidencji księgowej do obowiązujących przepisów prawa, co umożliwi poprawę uregulowań wewnętrznych w powyższym zakresie.

Odnosząc się do stwierdzenia Pana Prezydenta, że ocena negatywna jaką wydał zespół kontrolny jest nieadekwatna i rygorystyczna w kontekście stwierdzonych uchybień, informuję że czynności kontrolne były prowadzone w oparciu o dokumenty za lata 2011-2012 i ocena dotyczy również tego okresu; zespół kontrolny nie oceniał całokształtu realizowanych zadań lecz „pobieranie i przekazywanie dochodów Skarbu Państwa z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów w dziale 700 rozdziale 70005 paragrafie 0470 i 0920 w 2011-2012 roku” w którym to obszarze, kontrolerzy, działając w ramach swoich uprawnień, ujawnili nieprawidłowości noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych

wskazanych w art. 6 i 18 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 7 grudnia 2004 r. przekraczając tym samym wyznacznik progowy dla wydania oceny negatywnej w badanym obszarze kontroli.

Informuję jednocześnie, iż po przeanalizowaniu wniesionych zastrzeżeń, w świetle przedstawionych powyżej faktów oraz w związku z oddaleniem większości zgłoszonych przez Pana Prezydenta zastrzeżeń, brak podstaw do zmiany oceny negatywnej.