

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając w trybie art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn., zwaną dalej ustawą) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na :

**Przebudowę boiska przyszkolnego przy Gimnazjum nr 4 w Świętochłowicach
(kod CPV; 212 221-1)**

wybrano ofertę nr 6 przedstawioną przez :

konsorcjum dwóch firm :

a) P.P.H.U. „GB” Grzegorz Baran ul. Partyzantów 11/112, 41-200 Sosnowiec

b) BAKO SPORT G. Baran, R. Koziołek spółka jawna, ul. Partyzantów 11, 41 - 200 Sosnowiec

za cenę ofertową brutto 348.704,58zł

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów w jedynym kryterium oceny ofert - cena .

Jest to oferta z najniższą ceną spośród wszystkich ofert ważnych i ocenianych.

W postępowaniu złożono 7 (siedem) ofert

Oferta nr 1 - SPEED SPORT sp. z o.o., ul. Staniewicka 1, 03 -310 Warszawa

Oferta nr 2 - konsorcjum firm :

a) ZUBIT sp. z o.o. ul. Okrężna 5, 44-100 Gliwice,

b) ARIM sp. z o.o. ul. K. Miarki 33, 58 – 500 Jelenia Góra

Oferta nr 3 - KORTINA sp. z o.o. ,ul. Kolisty 25, 40 – 486 Katowice,

Oferta nr 4 - PRESTIGE sp. z o.o., ul. Świerczewska 5, 71 – 066 Szczecin,

Oferta nr 5 – PANPRO SPORT Paweł Prokopczuk, Marek Markowski, spółka jawna ul. Jubilerska 8
04 – 190 Warszawa

Oferta nr 6 – konsorcjum firm :

a) P.P.H.U. „GB” Grzegorz Baran ul. Partyzantów 11/112, 41-200 Sosnowiec

b) BAKO SPORT G. Baran, R. Koziołek spółka jawna, ul. Partyzantów 11, 41 – 200 Sosnowiec

Oferta nr 7 – InterHall sp. z o.o. ul. Józefowska 6, 40 -144 Katowice

Oferta nr 1 - SPEED SPORT sp. z o.o., ul. Staniewicka 1, 03 -310 Warszawa

W trybie art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 45 ust. 3 ustawy Wykonawca został wykluczony z postępowania, bowiem z postępowania o zamówienie publiczne wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III. 1.1) jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział 8. Wymagania dotyczące wadium) wskazał, iż wymaga wniesienia wadium w wysokości 15.000,00 zł przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert upływał w dniu 11.04.2011 o godz. 10,00.

Zapis w specyfikacji określający termin do wniesienia wadium jest powtórzeniem zapisu ustawowego wynikającego z treści art. 45 ust. 3 ustawy .

Dalej w treści rozdziału 8 Zamawiający określił warunki dotyczące wadium, m.in. że, wadium w innej formie niż pieniądź należy złożyć w formie oryginału w Urzędzie Miejskim w Świętochłowicach, ul. Katowicka 54, w kasie parter pok. 123, a kserokopię wniesienia wadium potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy dołączyć do oferty.

Z akt sprawy wynika, że warunek ten nie budził wątpliwości Wykonawcy, albowiem nie został skierowany do Zamawiającego wniosek o udzielenie wyjaśnień, a także Wykonawca tego warunku nie kwestionował, w trybie określonym ustawą.

Tymczasem Wykonawca załączył do oferty (str. 103) kserokopię dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej natomiast oryginał gwarancji ubezpieczeniowej był włożony do osobnej koperty opisanej „wadium do oferty”. Zamawiający otworzył kopertę zawierającą ofertę oraz oryginał dokumentu wadialnego po upływie terminu składania ofert w trakcie wykonywania czynności związanych z otwarciem ofert (otwarcie ofert w dniu 11.04.2011 o godz. 10,15).

Wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej to nic innego, jak doręczenie Zamawiającemu (beneficjentowi) oryginału dokumentu gwarancji. Skoro przepis art. 45 ust. 3 ustawy nakazuje wniesienie wadium przed upływem terminu składania ofert,(zapis w ogłoszeniu i specyfikacji) to oznacza że Wykonawca musi dokonać tej czynności z takim wyprzedzeniem, aby przed upływem terminu składania ofert kwota wadium wpłynęła na rachunek Zamawiającego (kwotą tą w tym terminie musi być uznany rachunek Zamawiającego) lub w przypadku innej formy wniesienia wadium otrzymania dokumentu wadialnego, fizycznego posiadania dokumentu wadialnego. Przepis ten nie zezwala na wnoszenie wadium wraz ze złożeniem oferty (w chwili składania ofert). Oznacza to, że czynności tych nie można dokonywać równocześnie.

Wadium powinno być wniesione nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, lecz również przed wyznaczoną godziną składania ofert.

Gwarancja ubezpieczeniowa została wystawiona w dniu 7.04.2011, termin składania ofert upływał w dniu 11.04.2011 o godz. 10,00, zatem Wykonawca miał wystarczająco dużo czasu aby oryginał dokumentu wadialnego skutecznie złożyć w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Konsekwencją niedostarczenia przez Wykonawcę przed upływem terminu składania ofert, oryginału gwarancji ubezpieczeniowej jest uznanie, że wadium nie zostało wniesione i tym samym ma zastosowanie przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Wadium nie stanowi treści oferty, ani też nie należy do katalogu dokumentów, które można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 ustawy lub wyjaśnić zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy.

Oferta nr 2 - konsorcjum firm ;

- a) ZUBIT sp. z o.o. ul. Okrężna 5, 44-100 Gliwice,
 - b) ARIM sp. z o.o. ul. K. Miarki 33, 58 – 500 Jelenia Góra
- kryterium cena (waga 100%) – 73,28 pkt

Oferta nr 3 - KORTINA sp. z o.o. ,ul. Kolisty 25, 40 – 486 Katowice,
kryterium cena (waga 100%) – 89,23 pkt

Oferta nr 4 - PRESTIGE sp. z o.o., ul. Świerczewska 5, 71 - 066 Szczecin,

W trybie art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 45 ust. 3 ustawy Wykonawca został wykluczony z postępowania, bowiem z postępowania o zamówienie publiczne wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III. 1.1) jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział 8. Wymagania dotyczące wadium) wskazał, iż wymaga wniesienia wadium w wysokości 15.000,00 zł przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert upływał w dniu 11.04.2011 o godz. 10,00.

Zapis w specyfikacji określający termin do wniesienia wadium jest powtórzeniem zapisu ustawowego wynikającego z treści art. 45 ust. 3 ustawy .

Dalej w treści rozdziału 8 Zamawiający określił warunki dotyczące wadium, m.in. że, wadium w innej formie niż pieniądź należy złożyć w formie oryginału w Urzędzie Miejskim w Świętochłowicach, ul. Katowicka 54, w kasie parter pok. 123, a kserokopię wniesienia wadium potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy dołączyć do oferty.

Z akt sprawy wynika, że warunek ten nie budził wątpliwości Wykonawcy, albowiem nie został skierowany do Zamawiającego wniosek o udzielenie wyjaśnień, a także Wykonawca tego warunku nie kwestionował, w trybie określonym ustawą.

Tymczasem Wykonawca załączył do oferty (str. 30) kserokopię dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej natomiast oryginał gwarancji ubezpieczeniowej był włożony do osobnej koperty opisanej „wadium do oferty”. Zamawiający otworzył kopertę zawierającą ofertę oraz oryginał dokumentu wadialnego po upływie terminu składania ofert w trakcie wykonywania czynności związanych z otwarciem ofert (otwarcie ofert w dniu 11.04.2011 o godz. 10,15).

Wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej to nic innego, jak doręczenie Zamawiającemu (beneficjentowi) oryginału dokumentu gwarancji. Skoro przepis art. 45 ust. 3 ustawy nakazuje wniesienie wadium przed upływem terminu składania ofert,(zapis w ogłoszeniu i specyfikacji) to oznacza że Wykonawca musi dokonać tej czynności z takim wyprzedzeniem, aby przed upływem terminu składania ofert kwota wadium wpłynęła na rachunek Zamawiającego (kwotą tą w tym terminie musi być uznany rachunek Zamawiającego) lub w przypadku innej formy wniesienia wadium otrzymania dokumentu wadialnego, fizycznego posiadania dokumentu wadialnego. Przepis ten nie zezwala na wnoszenie wadium wraz ze złożeniem oferty (w chwili składania ofert). Oznacza to, że czynności tych nie można dokonywać równocześnie. Wadium powinno być wniesione nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, lecz również przed wyznaczoną godziną składania ofert.

Gwarancja ubezpieczeniowa została wystawiona w dniu 7.04.2011, termin składania ofert upływał w dniu 11.04.2011 o godz. 10,00, zatem Wykonawca miał wystarczająco dużo czasu aby oryginał dokumentu wadialnego skutecznie złożyć w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Konsekwencją niedostarczenia przez Wykonawcę przed upływem terminu składania ofert, oryginału gwarancji ubezpieczeniowej jest uznanie, że wadium nie zostało wniesione i tym samym ma zastosowanie przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Wadium nie stanowi treści oferty, ani też nie należy do katalogu dokumentów, które można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 ustawy lub wyjaśnić zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy.

**Oferta nr 5 - PANPRO SPORT Paweł Prokopczuk, Marek Markowski, spółka jawna
ul. Jubilerska 8, 04 – 190 Warszawa**

W trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oferta Wykonawca została odrzucona, bowiem odrzuca się ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Gmina Świętochłowice reprezentowana przez Prezydenta Miasta Świętochłowice wszczęła w dniu 24.03.2011 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę boiska przyszłkolnego przy Gimnazjum nr 4 w Świętochłowicach. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 11.04.2011 na godz. 10,00. Koperta z ofertą została zaadresowana na Zamawiającego i opisana prawidłową nazwą zamówienia. W trakcie otwarcie ofert okazało się, że oferta dotyczy budowy boiska wielofunkcyjnego w Cewkowie, a Zamawiającym jest Gmina Stary Dzików.

Konsekwencją złożenia oferty na budowę boiska wielofunkcyjnego w Cewkowie jest uznanie, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i tym samym ma zastosowanie przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Oferta nr 6 – konsorcjum firm :

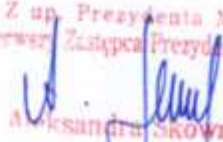
a) P.P.H.U. „GB” Grzegorz Baran ul. Partyzantów 11/112, 41-200 Sosnowiec

b) BAKO SPORT G. Baran, R. Koziół spółka jawna, ul. Partyzantów 11, 41 – 200 Sosnowiec
kryterium cena (waga 100%) – 100 pkt

Oferta nr 7 – InterHall sp. z o.o. ul. Józefowska 6, 40 -144 Katowice

kryterium cena (waga 100%) – 94,49 pkt

**Wykluczono z postępowania dwóch (2) wykonawców.
Odrzucono jedną (1) ofertę.**

Z up. Prezydenta Miasta
Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta

Aleksandra Skowronek