



Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **sprawowanie nadzoru autorskiego zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2010r, nr 243 poz. 1623 z późn. zm.) nad robotami budowlanymi i rewitalizacyjnymi dla realizacji zadania pn. „Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego”**

Zamówienie dotyczy programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko w ramach Priorytetu II Gospodarka Odpadami i Ochrona Powierzchni Ziemi, Działanie 2.2. Przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich.

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

Hydrogeotechnika sp. z o.o. ul.Ściegiennego 262A , 25 - 116 Kielce za cenę ofertową 961.983zł brutto

Uzasadniając dokonany wybór podaje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie (2) oferty . Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wybrany Wykonawca zaproponował najniższą cenę pośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert. Oceniano jedną (1) ofertę. Jedynym kryterium wyboru ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	Hydrogeotechnika sp. z o.o. ul. Ściegiennego 262A , 25 - 116 Kielce	100 pkt
2.	INVESTEKO S.A. ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice	wykonawca wykluczony

W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego (1) Wykonawcę.

INVESTEKO S.A. ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice

W prowadzonym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania

1. Wykonawca INVESTEKO S.A. ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy stanowi podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, w każdym przypadku nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Postępowanie na sprawowanie nadzoru autorskiego zostało wszczęte w dniu 2.11.2012 (nr ogłoszenia 430348 – 2012). Przedmiot zamówienia obejmuje tylko wykonywanie czynności związanych z pełnieniem nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi i rewitalizacyjnymi. Określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, zostały sformułowane w sposób celowy, adekwatny do przedmiotu zamówienia, na poziomie niezbędnym, koniecznym do należytego wykonania zamówienia. Na etapie ogłoszenia o zamówieniu, publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca nie wniósł w trybie art. 181 ust.1 ustawy informacji o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego lub zaniechaniu podjęcia przez niego czynności. Zatem ani treść ogłoszenia, ani zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie budziły wątpliwości Wykonawcy. Wymagania w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, które określił Zamawiający wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stąd też ocena spełnienia tych wymagań musi zostać dokonana w oparciu o brzmienie określonych/opisanych przez Zamawiającego wymagań. Zamawiający w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia opisał warunek udziału w postępowaniu w następujący oto sposób; „ W zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca musi wykazać, iż w okresie 3 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy niż 3 lata to za okres prowadzenia działalności wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych co najmniej dwie (2) usługi, których przedmiotem było sprawowanie wielobranżowego nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi z zakresu ochrony powierzchni ziemi lub gospodarki wodno – ściekowej, przy czym jedna usługa z zakresu ochrony powierzchni ziemi lub gospodarki wodno – ściekowej powinna dotyczyć nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi wykonywanymi na podstawie projektu, którego wartość wynosiła nie mniej niż 500.000zł brutto. Zamawiający doprecyzował, że przez „nadzór autorski” należy rozumieć nadzorowanie robót budowlanych wykonywanych na podstawie projektu opracowanego przez Wykonawcę jak również nadzór autorski nad robotami budowlanymi wykonywanymi na podstawie projektów innych autorów (innych projektantów). Na potwierdzenie spełnienia postawionego warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonywania czynności nadzoru autorskiego zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) Zamawiający zażądał przedstawienia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi wskazane w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Powyższe Zamawiający powtórzył w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dwukrotnie w rozdziale 5 oraz 6. Wykonawca dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu przedłożył (str. 21 oferty) wykaz należycie wykonanych usług, wykazując w poz. 1 sprawowanie wielobranżowego nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi dla zadania inwestycyjnego dotyczącego likwidacji zagrożeń środowiskowych spowodowanych zaleganiem odpadów zawierających azbest na terenie Gminy Ogrodzieniec. Potwierdzeniem należytego wykonania tej usługi jest referencja wystawiona przez starostę z treści, której jednoznacznie wynika, że Wykonawca należycie wykonał powierzoną mu usługę w zakresie sprawowania wielobranżowego nadzoru autorskiego. Natomiast w poz. 2 wykazu Wykonawca korzystając z zasobów podmiotu trzeciego wykazał sprawowanie wielobranżowego nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi dotyczącymi budowy drogi kołowania, rozbudowy płyty postoju samolotów, stanowiska odladania samolotów dla Portu Lotniczego Gdańskim im. Lecha Wałęsy. Potwierdzeniem należytego wykonania usługi sprawowania wielobranżowego nadzoru autorskiego miała być załączona referencja (str. 23 ofert) wystawiona przez Port Lotniczy Gdańsk Lecha Wałęsy. Tymczasem z treści załączonej referencji wynikało wyłącznie, że należycie wykonano trzy projekty budowlane na roboty w zakresie

budowy dróg w specjalności dróg lotniskowych, z treści referencji nie wynikało, że wykonawca wykonywał czynności związane z pełnieniem nadzoru autorskiego. Ponieważ informacja w wykazie o sprawowaniu nadzoru autorskiego oraz w referencji była sprzeczna i nie pokrywała się ze sobą Zamawiający pismem z dnia 19.11.2012 znak ZPU. 271.44.1043. 2012 wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia oferty o m.in. o złożenie dwóch dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Pierwszy dokument to wykaz należyte wykonanych usług i drugi to dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył nowy wykaz należyte wykonanych usług, gdzie w poz. 1 ponownie wykazał sprawowanie wielobranżowego nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi dla zadania inwestycyjnego dotyczącego likwidacji zagrożeń środowiskowych spowodowanych zaleganiem odpadów zawierających azbest na terenie Gminy Ogrodzieniec. Nie załączył dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie tej usługi. W kolejnej poz. 2 wykazu ponownie pokazał sprawowanie wielobranżowego nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi dotyczącymi budowy drogi kołowania, rozbudowy płyty postoju samolotów, stanowiska odladania samolotów dla Portu Lotniczego Gdańskim im. Lecha Wałęsy. Na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi powtórnie przedstawił tą samą referencję wystawioną przez Port Lotniczy Gdańsk Lecha Wałęsy oraz dodatkowo załączył kserokopię umowy na opracowanie dokumentacji projektowo – budowlanej, a także oświadczenie podmiotu trzeciego o sprawowaniu w ramach tej umowy nadzoru autorskiego.

Z treści referencji wynika cyt. „wymienione projekty zostały opracowane z należyłą starannością”.

W kolejnej poz. 3 wykazu Wykonawca wykazał sprawowanie wielobranżowego nadzoru autorskiego nad robotami dla zadania inwestycyjnego „Rozbudowa lotniska Modlina w zakresie nawierzchni lotniskowych, odwodnienia, oświetlenia nawigacyjnego, sieci energetycznych, kanalizacyjnych, wodociągowych, i teletechnicznych „. Potwierdzeniem należytego wykonania tej usługi jest załączona umowa z dnia 8.12.2010 na sprawowanie nadzoru autorskiego oraz oświadczenie podmiotu trzeciego o otrzymaniu pełnej kwoty wynagrodzenia za nadzór autorski. Wykonawca przyjął, że wykazał w wykazie zakres szerszy niż w dokumentach (referencje) potwierdzających należyte wykonanie usługi, czego mógł dokonać, bowiem z treści referencji nie musi wynikać dokładny zakres świadczonych usług. Z takim stanowiskiem Zamawiający nie może się zgodzić. Zamawiający zgadza się co do zasady z twierdzeniem, że z referencji nie musi wynikać dokładny zakres całej usługi. Jednakże referencje i wykaz muszą potwierdzać te same fakty. Zakres w wykazie może być szerszy niż w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie. Z kolei dokumenty (referencje) nie muszą dokładnie oddawać i obrazować wszystkich szczegółów z nim związanych (np. ilość, wielkość, wartość, wymiary, parametry, termin realizacji itp.). W przedmiotowym postępowaniu dokumenty (referencje) miały służyć potwierdzeniu wykonania usługi sprawowania nadzoru autorskiego, a więc w ich treści powinny znaleźć się stwierdzenia dotyczące właśnie tego rodzaju usługi (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22.12. 2008 syg. akt KIO/1426/08) a nie potwierdzeniu należytego wykonania dokumentacji projektowej. Określenie/ nazwanie w dokumentach (referencje) rodzaju usługi, to przecież inne pojęcie niż zakres tej usługi. Nie można jak przyjął Wykonawca łączyć/utożsamiać wykonywania projektu z jednoczesnym pełnieniem nadzoru autorskiego i przyjmować, że nadzór autorski to nic innego jak tylko szerszy zakres wynikający z wykonania dokumentacji projektowo – budowlanej. Skoro obowiązek pełnienia nadzoru autorskiego wynika z przesłanek ustawowych tj. jeżeli zażąda tego inwestor lub właściwy organ, bądź w przypadkach uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania robót budowlanych, to pełnienie nadzoru autorskiego stanowi odrębne niezależne od wykonania projektu zamówienie/zlecenie. Zamawiający / inwestor na etapie zlecenia wykonania prac projektowych może pominąć sprawowanie nadzoru autorskiego. Ponadto w trakcie realizacji inwestycji zamawiający / inwestor może dokonać zmiany projektanta sprawującego nadzór autorski (vide : art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.06. 2011 syg. akt KIO 1103/11). Nie dla wszystkich inwestycji istnieje wymóg utrzymania nadzoru autorskiego (vide : art. 19 ust. 1 ustawy Prawo budowlane). Tym samym w chwili zlecenia wykonania dokumentacji projektowej inwestor nie jest w stanie przewidzieć z całą pewnością, czy będzie istnieć konieczność zlecenia wykonania usługi nadzoru autorskiego. Przyjmowanie poglądu ze jedynym wykonawcą mogącym zrealizować umowę nadzoru autorskiego jest autor projektu jest nieprawidłowe. Ustawa Prawo budowlane nie określa czynności jakie wchodzi w zakres sprawowania nadzoru autorskiego, stąd też sposób i częstotliwość pełnienia nadzoru wynika z zawartej umowy cywilnej. Sprawowanie nadzoru autorskiego nie jest dziełem tak jak opracowanie dokumentacji projektowej (nie jest zobowiązaniem rezultatu) lecz stanowi czynność starannego działania, która wykonywana jest w określonym czasie.

Do świadczenia tej usługi będą miały zastosowanie przepisy o zleceniu na podstawie art. 750 k.c. Nadzór autorski nie jest dziełem lecz czynnością wykonywaną w określonym czasie i wynikająca z umowy zawartej z inwestorem. Umowa na wykonanie projektu jest umową rezultatu natomiast umowa na sprawowanie nadzoru autorskiego jest umową starannego działania.

Ustawodawstwo unijne art. 48 ust. 2 lit „a” tiret drugie dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31.03.2004 w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE 32004L0018), który stanowi, że dowody usług należy przedstawić w przypadku, gdy odbiorcą był nabywca prywatny, w postaci zaświadczenia wystawionego przez nabywcę, a w razie braku takiego zaświadczenia – w postaci oświadczenia wykonawcy (vide : wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.07.2010 syg. akt KIO/1526/10 „ w sytuacji gdy wykonawca jest jednocześnie zamawiającym, użytkownikiem, czy operatorem może mieć prawo do wystawienia sobie sam referencji „). W wyroku z dnia 30.07.2010 syg. akt KIO/1526/10 Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że wykonawca mógł wystawić sobie sam referencje jednakże sytuacja dotyczyła koncesjonariusza będącego jednocześnie zamawiającym, użytkownikiem, operatorem i wykonawcą systemu poboru opłat. Autoreferencja będąca oświadczeniem samego wykonawcy, jest dopuszczalna w przypadku wykonywania prac/ robót/usług na rzecz nabywcy prywatnego przedstawiane w przypadku, gdy wykonawca nie posiada zaświadczenia podpisanego przez takiego nabywcę. Dopuszczalna jest także sytuacja wystawienia referencji wykonawcy dla podwykonawcy (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.09.2010 KIO/1967/10). Co do zasady wykonawca określonych prac wykonywanych na zlecenie innego podmiotu nie jest w stanie potwierdzić iż prace te faktycznie zostały wykonane należyście i prawidłowo.(vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.07.2010 KIO/UZP/1526/10 cyt. „ i w związku z tym podmiotem uprawnionym do wystawienia dokumentów jest podmiot, który bezpośrednio te usługi zlecił i odebrał „). Referencja powinna być wystawiona zawsze przez podmiot, na rzecz którego określone dostawy usługi były realizowane. Tylko w takiej sytuacji mamy do czynienia z obiektywnym potwierdzeniem należytego wykonania określonych usług którymi wykazuje się wykonawca w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Oczywiście, że o wykonaniu zobowiązania może wypowiadać się jedynie dłużnik, co wynika poniekąd z art. 462 k.c.. Za dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia nie może być uznana sama treść umowy. Umowa potwierdza przecież jedynie powstanie zobowiązania (vide : wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.11.2010 syg. akt KIO/2430/10)

Nie załączając pierwotnie do oferty niezbędnych dokumentów, Wykonawca bierze na siebie ryzyko, że w przypadku uzupełnienia musi złożyć dokumenty prawidłowe, inaczej bowiem polegał będzie wykluczeniu z postępowania, ponieważ nie będzie mu dana kolejna szansa na wykazanie spełnienia warunków udziału (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9.03. 2012 r. syg. akt KIO 419/12).

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491– 851

Z up. Prezydenta Miasta
Drugi Zastępca Prezydenta Miasta

.....
Bartuszczyk

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub
osoby upoważnionej)