

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Wykonanie pokrycia połaci dachowych metodą natrysku pianką PUR gr. 3 cm budynków miejskich, placówek oświatowych i domu stałego pobytu**”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty przedstawionej przez Wykonawcę, którym jest :

KUMIBEX Sp. z o.o., ul. Szkolna 8, 42-622 Orzech

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono cztery (4) oferty. Wybrany Wykonawca spełnia warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca zaproponował najniższą cenę spośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert. Cena stanowiła kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%)
1.	KUMIBEX Sp. z o.o. ul. Szkolna 8, 42-622 Orzech	100 pkt
2.	PROMOS Sp. z o.o. ul. Kocmyrzowska 13A, 31-750 Kraków	68,54 pkt
3.	P.P.U.H. „ ADAMUR ”Adam Muratowski ul. Prosta 11, 44-200 Rybnik	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
4.	GRUPA TERMOPIAN Sp. z o.o. Sp. k. ul. Dworcowa 15a, 43-502 Czechowice – Dziedzice	63,92 pkt

W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego Wykonawcę, którym jest

P.P.U.H. „ ADAMUR ”Adam Muratowski, ul. Prosta 11, 44-200 Rybnik

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę Wykonawcy :

P.P.U.H. „ ADAMUR ”Adam Muratowski, ul. Prosta 11, 44-200 Rybnik Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Wykonawcy wykluczeni :

Wykonawca którym jest P.P.U.H. „ ADAMUR ”Adam Muratowski, ul. Prosta 11, 44-200 Rybnik został w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy wykluczony z postępowania, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi odpowiednie uprawnienia budowlane żądał od Wykonawcy wykazania iż dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania przedmiotowego zamówienia tj. kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń zgodnie z prawem budowlanym lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały

wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, posiadającym minimum pięcioletnie (5) doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub nadzorowaniu robotami budowlanymi.

Przez „doświadczenie zawodowe” należy rozumieć okres od daty uzyskania uprawnień do daty składania ofert jako czynny zawodowo inspektor nadzoru lub kierownik budowy.

Dla potwierdzenia spełniania tego warunku Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia następujących dokumentów :

1. wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

2. oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,

3. oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu

Wykonawca przedłożył wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wskazując osobę Pana Wiktora Mandrysa dla potwierdzenia warunku dysponowania kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń zgodnie z prawem budowlanym lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Z treści załączonego do oferty wykazu osób nie wynikało, że osoba wskazana na stanowisko kierownika budowy posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń oraz nie wskazano jakie posiada doświadczenie oraz wykształcenie.

W tym stanie sprawy Zamawiający w dniu 26.06.2014r. pismem znak ZPU.271.23.608.2014 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.:

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

- oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,

a także dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia tj.:

- wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania.

- dowodów dotyczących najważniejszych robót wymienionych w wykazie określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

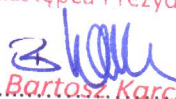
W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił wykazu robót tylko przedłożył inne dokumenty potwierdzające spełnianie warunków zamówienia w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wykonawca uzupełnił również oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Wykonawca nie uzupełnił jednak wykazu osób tylko złożył decyzję stwierdzającą przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wraz z zaświadczeniem o przynależności do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Z treści decyzji o nadaniu uprawnień wynika, że Pan Wiktor Mandryś posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Z powyższego wynika wprost, iż zakres wskazanych uprawnień jest ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych. Wskazane ograniczenie znajduje swoje potwierdzenie w treści rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46

z późn. zm.), na podstawie którego Pan Wiktor Mandrysz uzyskał uprawnienia budowlane. Zgodnie z § 5 ust. 2 cytowanego rozporządzenia, osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne (...), wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno - budowlaną. Dodatkowo, zgodnie z art. 104 ustawy Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. 2013r. poz. 1409 z późn. zm.) osoby, które, przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Nie można uznać, by wskazana osoba, posiadająca średnie wykształcenie techniczne oraz uprawnienia, w których zostały wpisane ograniczenia do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, dysponowała uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym, równoznacznym nadawanym w obecnym stanie prawnym uprawnieniom bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wymaganej przez Zamawiającego. Należy zatem wskazać, iż Pan Witold Mandrysz posiadający tytuł zawodowy technika budowlanego uzyskał, ze względu na posiadanie wykształcenia średniego technicznego, uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie, tj. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie we wskazanej w treści uprawnień specjalności z ograniczeniem do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza orzecznictwo m.in. uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.11.2011 syg akt KIO/KU84/11, z dnia 23.11.2011 syg. akt KIO/KU86/11, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15.07.2011r. syg. akt KIO1361/11, KIO1369/11.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. nie wcześniej niż w dniu 15 lipca 2014 r. Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

2 up. Prezydenta Miasta
Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta


Bartosz Karcz

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)