

**wszyscy uczestnicy postępowania  
ubiegający się o udzielenie zamówienia  
publicznego**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Miejskiego w Świętochłowicach w obrocie krajowym i zagranicznym**

Działając w trybie art. 38 ust. 1, art. 38 ust. 1a, art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp” Zamawiający przedkłada wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

**Pytanie nr 1**

Czy zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zaproszeniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych. Informacje te nie mogą zakrywać nadruku, adresu Zamawiającego oraz nie mogą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

**Pytanie 2**

Zamawiający wskazał w rozdziale 5 pkt 1.3.1. SIWZ (jako warunek postępowania), iż w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował odpowiednią liczbą placówek zdawczo - odbiorczych na terenie miasta Świętochłowice tj. co najmniej jedną placówką zdawczo - odbiorczą na każdą dzielnicę miasta (Centrum, Zgoda, Piaszniki, Chropaczów, Lipiny).

Podobne zapisy znalazły się również w innych miejscach SIWZ i załączników – rozdział 3 pkt 2 SIWZ.

Wykonawca wskazuje, że takie wymogi może spełnić tylko jeden operator pocztowy, a mianowicie Poczta Polska S.A. Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), a także opisywania SIWZ w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 PZP).

Podkreślić należy, że w takiej sytuacji pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, udział w jego realizacji może wziąć tylko jeden podmiot czyli Poczta Polska S.A. Żaden bowiem operator pocztowy nie posiada takiej sieci placówek (zwłaszcza jeżeli chodzi o obszary wiejskie) by posiadał we wszystkich wskazanych gminach, bardzo często niewielkich, nie wspominając już o poszczególnych dzielnicach, placówki odpowiadającą wskazanym wymogom. Trudno również wymagać od operatorów pocztowych biorących udział w postępowaniu dokonania z dnia na dzień – biorąc pod uwagę, iż jest to warunek udziału w postępowaniu, który należy spełnić na dzień składania ofert – tak znacznego rozwoju infrastrukturalnego, który pozwoliłby na wzięcie udziału w postępowaniu. W związku z powyższym żaden operator pocztowych oprócz operatora wyznaczonego nie jest w stanie sprostać postawionemu wymogowi.

Dodatkowo, rozbudowana sieć infrastrukturalna placówek operatora wyznaczonego budowana była przez wieloletni okres monopolizacji rynku usług pocztowych, w warunkach w których inni

operatorzy wyeliminowani zostali od świadczenia usług pocztowych. Stąd też, inni uczestnicy postępowania przetargowego, a więc operatorzy pocztowi niebędący operatorem wyznaczonym, nie mają wpływu na spełnienie wskazanego wymogu. Konkurowanie z siecią placówek nadawczo – odbiorczych i odbiorczych operatora wyznaczonego jest możliwe, ale oczywiście wymaga czasu – rynek usług pocztowych jest ciągle jeszcze w fazie demonopolizacji. Tym bardziej podnieść należy, iż sposób świadczenia usług polegający na odbieraniu korespondencji od Zamawiającego wyłącza konieczność posiadania placówek nadawczych w każdej z dzielnic Świętochłowic. Nie wpłynie też w żaden sposób na jakość i terminowość świadczonych usług. Wykonawca wskazuje, iż wprowadzenie omawianych warunków udziału w postępowaniu może zostać odczytane jako naruszenie przepisów powszechnie obowiązujących (w tym wskazanych zasad PZP), jak również pociągać za sobą udział jednego tylko uczestnika (operator wyznaczony), który nie mając konkurencji zaproponuje wyższe ceny niż w warunkach konkurencyjnych.

Ponadto, ewentualny argument, iż Wykonawca może spełnić warunek dysponowania stałą placówką poprzez zawarcie umowy z operatorem wyznaczonym i korzystaniem z jego zasobów w myśl art. 26 ust. 2b PZP, jest nie do obrony. Operator wyznaczony, tj. Poczta Polska S.A., jest konkurentem Wykonawcy w niniejszym postępowaniu przetargowym, stąd też nie ma żadnych uzasadnionych powodów, by udostępnić swoje zasoby Wykonawcy w myśl art. 26 ust. 2b PZP. W świetle powyższych, dyskryminujący charakter wskazanych zapisów jest oczywisty i bezwzględny, a operatorzy pocztowi nie posiadający statusu operatora wyznaczonego nie mają możliwości spełnienia takiego warunku.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o usunięcie zapisu rozdziału 5 pkt 1.3.1. SIWZ, a w konsekwencji również rozdziału 3 pkt 2 SIWZ (oraz Załącznik nr 7 do SIWZ), jako dyskryminujących operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym?

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający informuje, że treść zapytania nie ma charakteru zapytania w celu wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca chcąc zakwestionować warunki udziału w postępowaniu, powinien zaskarżyć treść specyfikacji istotnych warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 180 ust. 2 ustawy. Termin na wniesienie środka odwoławczego upłynął w dniu 13.10.2014 r.

Ponadto Wykonawca poprzez wniosek o usunięcie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może pozbawiać Zamawiającego możliwości oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Przewodniczący Komisji przetargowej  
Michał Palusiński