

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnowa oznakowania poziomego na drogach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Świętochłowice**”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez :

ROADS Spółka z o.o.
ul. Karola Miarki 40
41-902 Bytom
za cenę ofertową 267.902,72 zł brutto

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono trzy (3) oferty. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca zaproponował najniższą cenę.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium : cena (waga 100%) |
|-----------|---|--|
| 1 | GRAWIL Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87-800 Włocławek | 58,90 pkt |
| 2 | Firma Wielobranżowa „ ZEBRA MAX” Danuta Respondek ul. Siemianowicka 98 41-902 Bytom | Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona |
| 3 | ROADS Spółka z o.o. ul. Karola Miarki 40 41-902 Bytom | 100 pkt |

W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego (1) Wykonawcę.

Firma Wielobranżowa „ ZEBRA MAX” Danuta Respondek
ul. Siemianowicka 98
41-902 Bytom

w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną (1) ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania :

Wykonawca którym jest Firma Wielobranżowa „ ZEBRA MAX” Danuta Respondek, ul. Siemianowicka 98, 41-902 Bytom w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawa”, została wykluczona z postępowania, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia musiał wykazać, iż dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia tj. kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń zgodnie z prawem budowlanym lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Z treści załączonego do oferty wykazu osób wynikało, że osoba wskazana w wykazie do pełnienia funkcji kierownika robót posiada wykształcenie średnie techniczne.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8, poz. 46 z późn. zm.) na podstawie

którego wskazana w wykazie osoba uzyskała uprawnienia budowlane, osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne (...), wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno - budowlaną, co oznacza, że osoby te posiadają uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie. Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 104 ustawy z dnia 7.07.1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) osoby, które, przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Zatem nie można było uznać, że Pan Alfons Brol posiadający średnie wykształcenie techniczne dysponuje uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym.

W związku z pismem nr ZPU.271.42.951.2014 z dnia 20.11.2014 r. Zamawiający wezwał wykonawcę w terminie do dnia 26.11.2014 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

1. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,
2. pismem zobowiązania podmiotu trzeciego tj. Przedsiębiorstwa Usług Wielobranżowych „Mar-Pol” Marcin Garbiec ul. 3 Maja 22/213, 41-300 Dąbrowa Górnicza do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.
3. wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania (załącznik nr 9)

Wykonawca w dniu 25.11.2014 r. uzupełnił prawidłowo dokumenty w zakresie pkt 2 i 3, natomiast w dokumencie wskazanym w pkt 1 – w wykazie osób, Wykonawca powinien wskazać kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń. Tymczasem Wykonawca przedłożył kopię stwierdzenia przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie Pana Alfonsa Broła, z których wynika, że osoba ta posiada wykształcenie średnie techniczne i posiada uprawnienia do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie budowli dróg, lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, typowych przepustów i mostów – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych.

Z powyższego wynika wprost, iż zakres wskazanych uprawnień jest ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych. Wskazane ograniczenie znajduje swoje potwierdzenie w treści rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.), na podstawie którego Pan Alfons Brol uzyskał uprawnienia budowlane. Zgodnie z § 5 ust. 2 cytowanego rozporządzenia, osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne (...), wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno - budowlaną. Dodatkowo, zgodnie z art. 104 ustawy Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. 2013r. poz. 1409 z późn. zm.) osoby, które, przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Nie można uznać, by wskazana osoba, posiadająca średnie wykształcenie techniczne oraz uprawnienia, w których zostały wpisane ograniczenia do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, dysponowała uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym, równoznacznym nadawanym w obecnym stanie prawnym uprawnieniom bez ograniczeń w specjalności drogowej wymaganej przez Zamawiającego. Należy zatem wskazać, iż Pan Alfons Brol posiadający tytuł zawodowy technika budowlanego uzyskał, ze względu na posiadanie wykształcenia średniego technicznego, uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie, tj. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie we wskazanej w treści uprawnień specjalności z ograniczeniem do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający może

wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że znajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Działając w oparciu o przepis art. 27 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej .

Potwierdzenie proszę wysłać na numer faksu (032) 3491– 851.

Z up. Prezydenta Miasta
Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, Informatyki i Kadr
Dyrektor Urzędu

Ewa Jakobowska

24.11.2014

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)