



Świętochłowice 11.09.2013 r.

**wszyscy uczestnicy postępowania
ubiegający się o udzielenie zamówienia
publicznego**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Priorytet II. – Gospodarka Odpadami i Ochrona Powierzchni Ziemi, Działanie 2.2 Przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich

Działając w trybie art. 38 ust. 1, art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp” Zamawiający przedkłada odpowiedź na pytanie, które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 4.09.2013.

Pytanie

Na podstawie art. 38 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, występując w imieniu Wykonawcy, proszę o wyjaśnienie poniższych zapisów SIWZ.

1. SIWZ, Rozdział 5, pkt 1.2.

Zamawiający dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w następujący sposób:

"Wykonawca musi wykazać, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedno (1) zamówienie polegające na wykonaniu/wykonywaniu usługi lub usługi oraz robót budowlanych niezbędnych do wykonania usługi związanej z likwidacją szkody w środowisku* wyrządzonej w wodach lub powierzchni ziemi spowodowanej zaleganiem substancji niebezpiecznych**, gdzie w ramach zamówienia wydobyto, przygotowano do odzysku i unieszkodliwienia oraz przetransportowano substancje niebezpieczne w ilości nie mniejszej niż 1 0.000 Mg, z rekultywowanej powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, o wartości zamówienia wynoszącej co najmniej 10.000.000zł brutto.

* Przez szkodę w środowisku należy rozumieć negatywną, mierzalną zmianę stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenioną w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska:

a) w wodach, mającą znaczący negatywny wpływ na stan ekologiczny, chemiczny lub ilościowy wód,
b) w powierzchni ziemi, przez co rozumie się zanieczyszczenie gleby lub ziemi, w tym w szczególności zanieczyszczenie mogące stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi

** Przez substancje niebezpieczne należy rozumieć jedną lub więcej substancji albo mieszaniny substancji, które ze względu na swoje właściwości chemiczne biologiczne lub promieniotwórcze mogą w razie nie prawidłowego obchodzenia się z nimi, spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi lub środowiska; substancją niebezpieczną może być surowiec, produkt, półprodukt, odpad, a także substancja powstała w wyniku awarii (art. 3 pkt 37 ustawy z dnia 27.04.2001 Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008, Nr 25, poz. 150 z późn. zm.,)

Należy zaznaczyć, że tak opisany sposób dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu narusza zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ponadto jest nadmierny, a więc nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

1. W pierwszej kolejności Wykonawca wskazuje, że na terenie Polski w większości wykonuje się prace

rekultywacyjne o dużo mniejszych parametrach, Wykonawca ma wiedzę, że wyłącznie jeden Wykonawca w Polsce spełnia tak postawiony warunek udziału w postępowaniu (.....). Zachowanie uczciwej konkurencji jest więc w tym przypadku iluzoryczne i w takiej sytuacji Zamawiający powinien przeprowadzić postępowanie z wolnej ręki.

2. Wykonawca jest wiodącym wykonawcą usług rekultywacyjnych od prawie 20 lat. W okresie tym zrealizowała prawie 300 projektów w zakresie badań i rekultywacji środowiska – gruntowo - wodnego, w trakcie których usuwano tysiące ton odpadów, w tym niebezpiecznych, przy czym dla znakomitej większości samodzielnie prowadziło proces odzysku, pozostałe odpady przekazując uprawnionym podmiotom do zagospodarowania. Należy nadmienić, iż firma oferuje również usługi w zakresie rekultywacji jezior.

Wykonawca wykonywał liczne prace rekultywacyjne począwszy od likwidacji skutków dużych katastrof ekologicznych, przez rekultywację terenów stacji benzynowych, transformatorowych po wszechstronne przygotowanie nieruchomości pod inwestycję.

Wykonawca dowiódł skuteczności swoich działań prowadząc kompleksowo prace rekultywacyjne, obejmujące również usuwanie odpadów niebezpiecznych, w tym m.in.

- Rekultywację techniczną i biologiczną terenu byłej Jednostki Wojskowej przeznaczonego pod budowę kompleksu handlowego Malta w Poznaniu,

- Likwidację i rekultywację byłej bazy MPS w Warszawie,

- Likwidację, rekultywację skażonego gruntu oraz budowę stacji paliw dla Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w Nowym Sączu,

- Prace rekultywacyjne na terenie pól irygacyjnych Kapuściska i Czersko Polskie w Bydgoszczy,

- Likwidację skażenia środowiska po wypadku cystern kolejowych w m. Miały,

- Likwidację skażenia środowiska po wypadku cystern kolejowych w m. Swarzędz,

- Prace rozbiórkowe i rekultywacja skażonego środowiska na terenie zakładu H. Cegielski S.A.

- Rekultywację silnie skażonego po gazowniach klasycznych m.in. w Nowogardzie oraz Olsztynie.

Tym samym posiada niezbędną wiedzę i bogate doświadczenie w usuwaniu zanieczyszczeń i gospodarowaniu odpadami, niezależnie czy do usunięcia jest kilka czy kilkadziesiąt tysięcy ton odpadów.

Ponadto należy zaznaczyć, że wielokrotnie łącznie z pracami rekultywacyjnymi realizowała prace typowo budowlane, wymagające wiedzy i odpowiedniego doświadczenia w zakresie robót inżynierskich wodno-łądowych. Roboty prowadzono m.in. w zakresie budowy urządzeń wodnych, formowaniu skarp, wałów, rozbiórek elementów betonowych i żelbetonowych oraz budowy stacji pali, umocnień brzegów jeziora itp.

W świetle zapisów SIWZ w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia narzuconych przez Zamawiającego, warunki dotyczące ilości, powierzchni oraz wartości zrealizowanych przez Wykonawców robót biorąc pod uwagę zakres, wielkość oraz wartość projektów rekultywacji wykonywanych na terenie Polski w ostatnich latach, Zamawiający sztucznie i w znaczący sposób ogranicza udział w postępowaniu firmom posiadającym bogate doświadczenie oraz odpowiednią wiedzę w przywracaniu wartości użytkowych i standardów jakości terenom zdegradowanym.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że postawiony warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, Przedmiot robót polega na:

1) Wykonaniu usług polegających w szczególności na:

a) Odpompowywaniu osadów dennych z komory tymczasowej,

b) Przepompowywaniu osadów dennych ze stawu do kwatery tymczasowej,

c) Przewiezieniu odwodnionych osadów dennych do utylizacji,

d) Utylizacji osadów dennych w spalarni,

e) Zasypaniu węglem aktywnym powierzchni komory wraz z jego utylizacją.

2) Wykonaniu robót budowlanych polegających w szczególności na:

a) Budowie tymczasowej kwatery odwadniania osadów dennych z systemem przelewów rurowych wód nadosadowych i drenażem odcieków na terenie stawu Kalina w Świętochłowicach,

b) Budowie bariery fizycznej wraz z drenażem odcieków spływających z hałdy odpadów poprodukcyjnych Zakładów Chemicznych „Hajduki” w kierunku stawu Kalina w Świętochłowicach,

c) Budowie pompowni głównej wraz z rurociągiem tłocznym,

d) Rozbiórce istniejącej komory retencyjnej,

e) Odbudowie wartości przyrodniczej terenu (renowacja szaty roślinnej, korekta ukształtowania brzegów/skarp, odbudowa drogi technicznej o nawierzchni naturalnej biologicznie czynnej),

f) Budowie oświetlenia wokół stawu.

w tym unieszkodliwienie co najmniej 20 tys. Ton odpadów zalegających na dnie stawu Kalina.

Na przestrzeni lat firma realizowała już wiele inwestycji, w których wykorzystywano technologie przewidziane w projekcie Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego. W ramach wykonanych robót realizowano m.in.:

1. Budowy, szczelnych kwater dekontaminacyjnych wyposażonych w system drenarski do odprowadzania odcieków wraz z systemami separacji i oczyszczania wód odciekowych. Kwatery takie budowane były m.in. na potrzeby realizowanych prac rekultywacyjnych w miejscowościach, Kielce, Krzyż Wlkp. (Miały), Nowogard.

2. W ramach realizowanego projektu Rekultywacja terenów skażonych na obszarze Nowogardu, przeprowadziła prace rekultywacyjne wschodniej części terenu Jeziora Nowogardzkiego, obejmujące m.in. budowę nasypu (grobli tymczasowej) w jeziorze, z wykorzystaniem ścianek szczelnych zabijanych w dno jeziora wibromłotem oraz wydobywaniem i zagospodarowaniem osadów dennych (zanieczyszczonych substancjami niebezpiecznymi) zalegających w obszarze odciętych grodzicami ułożonymi w podwójnym pierścieniu wypełnionym zagęszczonym kruszywem. W ramach prac oczyszczono również wody jeziora z wykorzystaniem kontenerowej stacji oczyszczania wody. Po zakończeniu robót odtwarzano linię brzegową i zagospodarowano teren objęty pracami.

3. W ramach Rekultywacji technicznej i biologicznej terenu byłej Jednostki Wojskowej przeznaczonego pod budowę kompleksu handlowego Malta w Poznaniu wykonało budowę bariery fizycznej odcinającej możliwość migracji zanieczyszczeń z rekultywowanego terenu w kierunku Jeziora Maltańskiego. W podobny sposób zabezpieczono Jezioro Wielkie i Główki, zlokalizowane w Puszczy Noteckiej, w celu zabezpieczenia ich przed negatywnymi skutkami katastrofy kolejowej w Miałach.

4. W ramach Likwidacji skażenia środowiska po wypadku cystern kolejowych w m. Miały, przedsiębiorstwo wykonało wzdłuż jednego z brzegów jeziora Wielkie poziomy drenaż wraz z pompowniami głównymi odprowadzającymi zanieczyszczone wody poprzez rurociąg tłoczny do stacji oczyszczania wody.

5. W ramach wybranych robót wymienionych na str. 2 i 3 niniejszego pisma wykonała szereg prac rozbiórkowych obejmujących wyburzenia budynków, elementów stacji paliw, wydołowania zbiorników stalowych, rozbiórek i wyburzeń podziemnych zbiorników ceglanych, betonowych i żelbetowych, demontażu rurociągów i instalacji dystrybucji paliw, kanalizacji i systemów odprowadzania ścieków itp.

Należy podkreślić, iż nieodzownym elementem kompleksowo prowadzonych robót były prace towarzyszące obejmujące m.in. wycinkę oraz nasadzenia drzew i krzewów (Miały, Nowogard, Bydgoszcz), korektę ukształtowania terenu (Bydgoszcz) i brzegów jezior (Miały, Nowogard), budowy dróg (Miały, Nowogard) itp.

W ramach wykonywanych prac prowadzono działalność w zakresie gospodarki odpadami obejmującą wytwarzanie transport i zagospodarowanie odpadów, w tym niebezpiecznych .

Należy podkreślić, że inwestycje porównywalne z przedmiotową są unikatowe na skale krajową wyłącznie ze względu na zasięg i rozległość, a co za tym idzie również wartość, jednak ze względu na sposób ich realizacji i zastosowane techniki i technologie, co najwyżej zmodyfikowane pod wymagania prowadzonego przedsięwzięcia, polegają na powielaniu pewnych tych samych czynności i procesów związanych z postępowaniami związanymi z realizacją prac rekultywacyjnych. Podstawą osiągnięcia sukcesu, przy odpowiednim doświadczeniu i posiadanej wiedzy merytorycznej, a zwłaszcza praktycznej, jest odpowiednia logistyka i zarządzanie projektem. Oczywistym jest zatem płynące przekonanie, że doświadczenie zdobyte na mniejszych obiektach jest wystarczające by dobrze zrealizować zadania wyznaczone przez Zamawiającego.

Wykonawca proponuje ograniczenie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w następujący sposób:

„Wykonawca musi wykazać, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie co najmniej trzy (3) zamówienia polegające na wykonaniu/wykonywaniu usługi lub usługi oraz robót budowlanych niezbędnych do wykonania usługi związanej z likwidacją szkody w środowisku* wyrządzonej w wodach lub powierzchni ziemi spowodowanej zaleganiem substancji niebezpiecznych** , gdzie w ramach zamówienia wydobyto, przygotowano do odzysku i unieszkodliwienia oraz przetransportowano substancje niebezpieczne w

ilości nie mniejszej niż 10.000 Mg, z łącznej rekultywowanej powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, o łącznej wartości zamówień wynoszącej co najmniej 10.000.000 zł brutto

lub

„Wykonawca musi wskazać, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie co najmniej jedno (1) zamówienie polegające na wykonaniu/wykonywaniu usługi lub usługi oraz robót budowlanych niezbędnych do wykonania usługi związanej z likwidacją szkody w środowisku* wyrządzonej w wodach lub powierzchni ziemi spowodowanej zaleganiem substancji niebezpiecznych** , gdzie w ramach zamówienia wydobyto, przygotowano do odzysku i unieszkodliwienia oraz przetransportowano substancje niebezpieczne w ilości nie mniejszej niż 10.000 Mg z łącznej rekultywowanej powierzchni nie mniejszej niż 2ha o łącznej wartości zamówień wynoszącej co najmniej 4.500.000 zł brutto.

lub

„Wykonawca musi wykazać, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie co najmniej dwa (2) zamówienia polegające na wykonaniu/wykonywaniu usługi lub usługi oraz robót budowlanych niezbędnych do wykonania usługi związanej z likwidacją szkody w środowisku* wyrządzonej w wodach lub powierzchni ziemi spowodowanej zaleganiem substancji niebezpiecznych** , gdzie w ramach zamówienia wydobyto, przygotowano do odzysku i unieszkodliwienia oraz przetransportowano substancje niebezpieczne w ilości nie mniejszej niż 10.000 Mg z łącznej rekultywowanej powierzchni nie mniejszej niż 2ha o łącznej wartości zamówień wynoszącej co najmniej 8.000.000 zł brutto.

1. SIWZ, Rozdział 5, pkt 1.3.2.lit. a)

Zamawiający dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osobowego w następujący sposób:

„Wykonawca musi wykazać, iż dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia tj. kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń zgodnie z prawem budowlanym lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, posiadającym minimum dziesięcioletnie (10) doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub nadzorowaniu robotami budowlanymi, w tym sprawowanie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót co najmniej jednym (1) zamówieniu związanym z likwidacją szkody w środowisku spowodowaniem zaleganiem substancji niebezpiecznych w wodach lub powierzchni ziemi o wartości zamówienia wynoszącej co najmniej 10.000.000 zł brutto,

Należy zaznaczyć, że tak opisany sposób dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu narusza zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ponadto jest nadmierny, a więc nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

1. Roboty związane z rekultywacją różnie kwalifikowane są przez zamawiających. Zależy to od określonego celu rekultywacji lub charakteru innych robót. Często są w związku z tym uznawane za usługi. W takiej sytuacji Wykonawca realizuje prace związane z rekultywacją nie jest zobowiązany do ustanowienia kierownika budowy. W tym przypadku obowiązek ustanowienia kierownika budowy nie jest związany z przedmiotem zamówienia i jest nadmierny. Osoba nadzorująca prace rekultywacyjne powinna mieć odpowiednie doświadczenie. Kierownik budowy odpowiadał będzie za inne prace, związane już bezpośrednio z robotami budowlanymi.

2. Potencjał osobowy powinien być dostosowany do warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Wobec tego w przypadku dokonania zmiany sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, należy także odpowiednio zmienić sposób dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osobowego.

W analogicznej sytuacji, w wyroku z 8 marca 2013r. (KIO 426/13) KIO uznało, że zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinien również dokonać oceny sytuacji rynkowej, aby nie okazało się, że nie jest w stanie uzyskać żadnych zgłoszeń lub uzyskać ich tak niewielką liczbę, że zagraża to jego interesom lub zasadzie uczciwej konkurencji.

Istotny dla decyzji Izby był także fakt, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz.1817), doświadczenie wykonawców jest „aktualne” jedynie przez trzy lata, a więc prace, którymi formalnie mogą się wykazać, nie zawsze oddają ich realne doświadczenie. Z kolei usługi

rekultywacyjne prowadzone są od wielu lat, i wiele firm zdolnych do wykonania zamówienia, może dysponować doświadczeniem sprzed tego okresu.

Poza tym Izba zwróciła uwagę, iż postawienie takiego warunku, jakkolwiek może być pomocne do oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, nie spełni jednak tej roli, którą wyznaczył mu zamawiający.

Wskazane jest zatem, aby funkcję gwarancyjną prawidłowego wykonania zamówienia zamawiający przeniósł na opis przedmiotu zamówienia i warunki umowy.

Odpowiedź


Pomimo, iż Wykonawca we wniosku wskazuje jako podstawę prawną przepis art. 38 ustawy Pzp, to z treści pisma jednoznacznie wynika, że zadane pytanie nie posiada charakteru pytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 38 ust. 1 ustawy Pzp). Otóż „niby„ pytanie dotyczy tylko i wyłącznie kwestionowania jasnych i zrozumiałych dla Pytającego warunków udziału w postępowaniu oraz przedstawienia propozycji własnych warunków udziału, które będzie spełniał Pytający Wykonawca.

Jeżeli Wykonawca uważał, że określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym w sposób sztuczny i znaczący ograniczają udział w postępowaniu firmom posiadającym bogate doświadczenie, naruszają zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, są nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia miał prawo, aby w ustawowym terminie (10 dni) złożyć środki ochrony prawnej w postaci odwołania (art. 180 ust. 1 ustawy Pzp), z czego nie wiedząc czemu nie skorzystał i dopiero na etapie składania zapytań podejmuje próbę negocjowania ustalonych warunków udziału w postępowaniu. Ponadto z treści pisma wynika, że Wykonawca w tak sformułowanych kryteriach dopatruje się niedozwolonych czynności Zamawiającego w postaci ustawienia kryteriów dla jednej firmy, której nazwę i adres dokładnie wskazał. Poprzez takie stwierdzenie Wykonawca uważa, że Zamawiający wszedł w porozumienie z osobą reprezentującą wskazany w piśmie podmiot i tak ustalił specyfikację istotnych warunków zamówienia, że w efekcie tylko ten podmiot/ten wykonawca mógłby złożyć jedyną ofertę. Jeżeli Wykonawca posiada dowody świadczące o działaniu w zмовie i w porozumieniu Zamawiającego oraz wskazanego wykonawcy winien zawiadomić o tym fakcie odpowiednie organy ścigania.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że z dyspozycji art. 22 ust.4 ustawy Pzp wynika, że Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne jest zobowiązany do określenia warunków udziału wykonawców i oceny spełnienia tych warunków w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W przedmiotowej sprawie Zamawiający zachował zasadę proporcjonalności i tożsamości z przedmiotem zamówienia i to zarówno w zakresie ilości substancji niebezpiecznych na poziomie nie mniejszej niż 10.000 Mg (zamówienie obejmuje 20tys ton osadów zalegających na dnie stawu Kalina) rekultywowanej powierzchni nie mniejszej niż 2 ha (staw Kalina posiada powierzchnię 5,3ha) oraz wartości zamówienia wynoszącej co najmniej 10.000.000zł brutto (wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia to kwota powyżej 38.000.000zł netto).

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Alicja Zebro

zastępca Pełnomocnika
ds. Realizacji Projektu
(Zastępca MAO)

Bartosz Karcz