

Dąbrowa Górnicza, dnia 9 października 2015 r.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący się:

ALBA Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Dąbrowie Górniczej
ul. Starocmentarna 2
41-300 Dąbrowa Górnicza
tel. +48 32 262 50 29
fax +48 32 508 65 43
www: www.alba.com.pl
e-mail michal.niemczyk@alba.com.pl

reprezentowany przez:

Michał Niemczyk
ul. A. Urbanowicz 13/60
41-200 Sosnowiec
tel. +48 32 262 50 29
fax +48 32 508 65 43
e-mail: michal.niemczyk@alba.com.pl

Zamawiający:

Gmina Świętochłowice
reprezentowana przez Prezydenta Miasta
ul. Katowicka 54
41-600 Świętochłowice
Tel.: +48 32 349 18 50
E-mail: zp@swietochlowice.pl
Faks: +48 32 349 18 51
Adresy internetowe: www.swietochlowice.pl

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2015/S 174 -316919

Nr ogłoszenia o dodatkowych informacjach: 2015/S 191-345721

Nazwa przedmiotu zamówienia: „Odbiór odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy położonych w granicach administracyjnych Gminy Świętochłowice”.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 i n. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. z późn. zm.) (zwanej dalej „PZP”) wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”), w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego w wyniku modyfikacji.

INTERES PRAWNY

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako: „KIO” lub „Izba”) panuje zgodny pogląd, że: *„na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)”* (zob. m.in. wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2012r., sygn. KIO 1691/12; KIO 1704/12). Bez wątpienia Odwołujący jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Postanowienia specyfikacji w wyniku dokonanej modyfikacji, jak dowodzi Odwołujący poniżej, zawierają postanowienia naruszające przepisy PZP. Zatem zarzucane uchybienia mogą uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty konkurencyjnej w stosunku do ofert innych wykonawców lub w ogóle uniemożliwić złożenie oferty. Wobec powyższego działanie Zamawiającego może naruszać interes Odwołującego, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym wynagrodzenia.

TERMIN WNIESIENIA ODWOŁANIA

Modyfikacja treści SIWZ i nadanie jej nowego brzmienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 29 i 30 września 2015r. stąd 10-dniowy termin na wniesienie odwołania został zachowany.

ZARZUTY

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 9 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2015 poz. 1515 t.j.) oraz art. 2 i art. 3 ust. 1 ustawy z 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz.U.2011 nr 45 poz. 236 t.j. z późn. zm.), poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w związku z potencjalnie bezprawnym wskazaniem w opisie przedmiotu zamówienia, jako jedynej, regionalnej instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, należącej do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o.o., zlokalizowanej w Sosnowcu przy ul. Grenadierów 1;
- 2) naruszenie art. 353¹ oraz art. 5 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP, poprzez przyznanie sobie uprawnienia do rozwiązania umowy na podstawie jednostronnego oświadczenia woli z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, co pozostaje w sprzeczności z naturą stosunku zobowiązaniowego i zasadami współzycia społecznego oraz narusza równość stron umowy;

ŻĄDANIE

1. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) a) zmianę treści SIWZ w rozdz. 3 SIWZ, w punkcie 1 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) oraz §1 ust. 1a wzoru umowy (zał. Nr 10 do SIWZ), w zakresie miejsca przeznaczenia zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych i nadanie im następującego brzmienia:

~~„Wykonawca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest zobowiązany przekazywać odebrane odpady zmieszane do instalacji RIPOK należącej do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grenadierów 21, której zagospodarowanie odpadów zostało powierzone zgodnie z:~~

- umową nr z dnia....., zawartą w oparciu o przepis art. ustawy Prawo zamówień publicznych

lub

- porozumieniem międzygminnym z dnia..... zawartym w oparciu o przepis art. ustawyz dnia..... (właściwa treść do określenia przez Zamawiającego).

W przypadkach określonych prawem powszechnie obowiązującym (tj. awaria instalacji regionalnej lub brak możliwości przyjmowania odpadów z innych przyczyn) wykonawca zobowiązany jest do przekazywania zmieszanych odpadów komunalnych do regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, właściwych dla tzw. regionu II odpadowego, określonych w uchwale nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014 wraz z późn. zm.”,

b) wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy odpowiednio zapisów określających warunki na jakich nastąpi zmiana umowy o zamówienie publiczne, w szczególności zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany miejsca zagospodarowania odpadów zmieszanych na skutek awarii wskazanej instalacji lub jeżeli nie będzie mogła przyjmować odpadów z innych przyczyn,

2) lub alternatywnie w razie braku odpowiedniej podstawy prawnej do powierzenia zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych instalacji w Sosnowcu, zmodyfikowania przedmiotu zamówienia jako „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy położonych w granicach administracyjnych Gminy Świętochłowice” i zobowiązanie Wykonawcy do wskazania w ofercie instalacji regionalnych do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, do których Wykonawca odbierający zmieszane odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie je przekazywał,

3) usunięcia §10 ust. 5 wzoru umowy (załącznik nr 10 do siwz);

2. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego jakie zostaną zgłoszone podczas rozprawy.

UZASADNIENIE

Ad. 1

W wyniku modyfikacji treści SIWZ w dniu 29 i 30 września 2015r. Zamawiający wskazał, że wykonawca odbierający odpady komunalne od właściciel nieruchomości jest zobowiązany przekazywać odebrane odpady zmieszane do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu przy ul. Grenadierów 21 (dalej jako: „Spółka”), zarządzającym Zakładem Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych (dalej jako: „Zakład” lub „RIPOK”). Tak określony przedmiot zamówienia i sprecyzowany przez Zamawiającego wymóg może pozostawać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, mając na uwadze okoliczności faktyczne, które legły u podstaw powierzenia zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych właśnie tej konkretnej regionalnej instalacji. Wobec powyższego udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obarczony został niepoliczalnym „ryzykiem kontraktowym” przede wszystkim z uwagi na fakt, iż przyszła umowa w sprawie zamówienia publicznego pociąga za sobą niepewność związaną z faktycznym miejscem zagospodarowania odpadów. Ryzyko to może się urzeczywistnić nawet w postaci konieczności rozwiązania umowy o zamówienie publiczne w następstwie okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, a które to okoliczności pozostają w związku z działaniami lub zaniechaniami Zamawiającego opisanymi w dalszej części niniejszego odwołania.

Zgodnie z art. 6d ust. 1 ustawy z 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej jako: „u.c.p.g.”) wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Zamawiający, zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu i treścią SIWZ, ogłosił przetarg wyłącznie na odbiór odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy położonych w granicach administracyjnych Gminy Świętochłowice.

W świetle przepisu art. 6d ust. 4 pkt. 5 u.c.p.g. Zamawiający w takim przypadku zobowiązany jest do wskazania instalacji, do których odpady będą transportowane celem ich dalszego przetwarzania. Zgodnie z przywołanym przepisem:

„ wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w szczególności: (...)

5) instalacje, w szczególności regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku przetargu na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku przetargu na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych niepodlegających przekazaniu do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;

Jeżeli celem Zamawiającego jest wyłącznie przeprowadzenie przetargu na odbiór odpadów, zamawiający ma bezwzględny obowiązek wskazania instalacji, do której lub których Wykonawca ma obowiązek przekazać odebrane odpady. Należy dodać, że przepis art. 6d ust. 4 pkt. 5 u.c.p.g. należy odczytywać łącznie z art. 9e u.c.p.g., który ogranicza prawo przekazania odpadów, wyłącznie do określonego typu instalacji:

Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości:

- 1) selektywnie zebranych odpadów komunalnych bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;
- 2) zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

W wyniku modyfikacji treści siwz Zamawiający wskazał następujące instalacje:

- 1) Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Świętochłowicach przy ul. Wojska Polskiego – dla odpadów zielonych oraz odpadów gromadzonych selektywnie typu szkło, plastik, papier itd.,
- 2) Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Sosnowcu przy ul. Grenadierów 21 – dla zmieszanych odpadów komunalnych.

W pierwszym przypadku mamy do czynienia ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, w której zgodnie z dokumentami rejestrowymi 100% udziałów posiada Gmina Świętochłowice,

a więc Zamawiający. Nie wdając się w rozważania na temat sposobu powierzenia usług zagospodarowania odpadów zielonych i gromadzonych selektywnie, w ocenie odwołującego Zamawiający wykorzystuje uprawnienie jakie nadają mu ustawy w omawianym zakresie.

Z kolei w przypadku wskazania instalacji regionalnej w Sosnowcu jako jedynej do zagospodarowania odpadów zmieszanych, poważne wątpliwości budzi legalność wyboru tejże instalacji poprzez pryzmat regulaminowej działalności instalacji w Sosnowcu oraz sposobu powierzenia przez Gminę zadań własnych.

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w 2014r. oddało do użytkowania nowo wybudowany Zakład Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych. Budowa Zakładu została sfinansowana przez Spółkę ze środków własnych (środki pochodzące od gminy Sosnowiec – jedyne go udziałowca Spółki) oraz ze środków publicznych, pozyskanych przede wszystkim z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a pochodzących z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Zakład Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Sosnowcu uzyskał status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla regionu II województwa śląskiego.

Spółka została utworzona uchwałą nr 714/LII/09 z dnia 26 listopada 2009r. Rady Miejskiej w Sosnowcu. Powierzenie wykonywania zadań własnych gminy Sosnowiec w zakresie kompleksowej gospodarki odpadami nastąpiło na podstawie uchwały nr 733/LIV/10 z dnia 22 stycznia 2010r. (uchwały dostępne na stronie: www.bip.um.sosnowiec.pl). W §2 przedmiotowej uchwały Rada Miejska postanowiła, że usługi kompleksowej gospodarki odpadami (czyt. zagospodarowania odpadów) będą świadczone na terenie Gminy Sosnowiec. Natomiast usługi gospodarki odpadami mogą być świadczone na terenie innych gmin, jeżeli wynika to z właściwych porozumień międzygminnych lub innych porozumień przewidzianych prawem. Z przywołanej uchwały wynika ponadto, że z tytułu wykonania powierzonego zadania Spółka otrzymała rekompensatę, nie będącą niedozwoloną pomocą publiczną, określoną w szczególności zgodnie z Decyzją Komisji z dnia 28 listopada 2005r. w sprawie stosowania art. 86 ust. 2 Traktatu WE do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych (...). Aktualny regulamin świadczenia usług Spółki również stanowi, że Zakład może przyjmować odpady jedynie z terenu gminy Sosnowiec lub z terenu innych gmin na podstawie porozumień przewidzianych prawem.

Można przypuszczać, że ograniczony terytorialnie zakres świadczenia usług przez Zakład jest podyktowany warunkami na jakich została udzielona rekompensata, czyli dofinansowanie ze środków unii europejskiej.

Analiza informacji publicznej w oparciu o powszechnie dostępne źródła nie daje podstaw do stwierdzenia, że na dzień dzisiejszy Zakład w Sosnowcu, wskazany w SIWZ, został powołany i jest uprawniony do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych z terenu Gminy Świętochłowice.

Gmina wskazuje regionalne instalacje do przetwarzania odpadów. Jednakże, aby wskazanie to miało umocowanie w obowiązujących przepisach prawa gmina zobowiązana jest powierzyć zadanie własne jakim jest odzysk i unieszkodliwianie odpadów (tak np. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 20 grudnia 2013r., sygn. II SA/Bk 95/13) w określony ustawowo sposób.

Zadania użyteczności publicznej (zadania własne) gmina może realizować za pośrednictwem utworzonych przez siebie w tym celu jednostek organizacyjnych, w szczególności zakładów budżetowych lub spółek prawa handlowego, w oparciu o art. 9 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2015 poz. 1515 t.j., dalej jako „u.s.g.”) i art. 2 ustawy z 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz.U.2011 nr 45 poz. 236 t.j. z późn. zm., dalej jako „u.g.k.”) lub też za pośrednictwem innych, organizacyjnie niepowiązanych z gminą podmiotów, osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, na podstawie zawartych umów w oparciu o art. 9 ust. 1 u.s.g. i art. 3 ust. 1 u.g.k.

Ustawodawca zatem określił dwa sposoby, dwie formy realizacji gminnych zadań własnych. Jeżeli realizacja zadań użyteczności publicznej następuje przez utworzoną w tym celu własną jednostkę organizacyjną, wówczas podstawą powierzenia zadań jest sam akt organu gminy powołujący do życia tę jednostkę i określający przedmiot jej działania. Tworzenie gminnych jednostek organizacyjnych odbywa się w drodze uchwały rady gminy (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h u.s.g.). Dodać należy także, że na mocy przywołanej ustawy rada gminy w drodze uchwały decyduje w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydziela na ten cel odpowiedni majątek, jeżeli zadania własne realizuje w ramach związku międzygminnego lub na podstawie porozumienia międzygminnego. Z kolei w sytuacji, gdy realizacja zadań zostaje powierzona podmiotowi niezależnemu organizacyjnie, gospodarczo i majątkowo od gminy (osoby fizyczne oraz jednostki organizacyjne niebędące własnymi jednostkami gminy) wówczas odbywa się to na zasadach ogólnych z wykorzystaniem cywilnoprawnej umowy, która jest podstawą powierzenia wykonywania gminnych zadań. Z treści art. 3 ust. 1 u.g.k. wynika, że wtedy konieczne jest uwzględnienie przepisów o finansach publicznych i przepisów o zamówieniach publicznych (vide: wyrok NSA z 11 sierpnia 2005r., II GSK

105/05). Powyższy wyrok został potwierdzony przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 24 września 2014r. o sygn. II OSK 1314/14.

W świetle przedstawionego orzecznictwa sądowego i obowiązujących przepisów, Zamawiający - Gmina Świętochłowice jest uprawniona do powierzenia zadania własnego jakim jest zagospodarowanie odpadów:

- własnej jednostce organizacyjnej np. zakładowi budżetowemu, lub
- własnej komunalnej spółce kapitałowej, utworzonej w drodze uchwały organu gminy w celu wykonywania określonych zadań użyteczności publicznej w ramach gospodarki komunalnej, w której wszystkie udziały stanowią mienie jednostki samorządu terytorialnego, gdzie spółka musi być kontrolowana przez gminę, a działalność spółki musi być prowadzona na rzecz tej gminy, która jest jej właścicielem, lub
- podmiotowi trzeciemu, organizacyjnie niepowiązanemu z gminą, w drodze umowy z uwzględnieniem art. 3 u.g.k., a więc uwzględnieniem przepisów o finansach publicznych, w trybie przepisów o partnerstwie publiczno – prywatnym, o koncesji na usługi, czy też przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem możliwości przystępowania do związków międzygminnych lub zawierania porozumień międzygminnych.

Zestawiając ze sobą zakres dopuszczalnej, regulaminowej działalności Zakładu w Sosnowcu, który może przetwarzać odpady spoza Sosnowca jedynie na podstawie porozumień przewidzianych prawem, oraz dozwolone sposoby powierzenia zadań własnych przez gminę, nasuwa się poważna wątpliwość na jakiej podstawie i jakich zasadach Zamawiający zlecił zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych. Jak już wcześniej wspomniano powszechnie dostępne źródła informacji publicznej nie zawierają informacji w przedmiocie nawiązania współpracy pomiędzy Gminą Świętochłowice a Gminą Sosnowiec, będącą jedynym właścicielem Spółki zarządzającej Zakładem. W opinii odwołującego nawiązanie takiej współpracy winno nastąpić w wyniku uchwał organów uchwałodawczych właściwych gmin, a czynności tego rodzaju noszą znamiona informacji publicznej. Jeżeli Zamawiający zastosował jakkolwiek tryb zlecenia zadań własnych podmiotowi trzeciemu w oparciu o wyżej przywołane przepisy, w szczególności ustawę Prawo zamówień publicznych, informacja taka również powinna znaleźć wyraz chociażby w biuletynie informacji publicznej.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 nie jest związany z dokonywaniem oceny zgodności działań Zamawiającego z odrębnymi ustawami, ale dotyczy zgodności opisu przedmiotu zamówienia z obowiązującymi przepisami oraz nie uwzględnieniem okoliczności mających

wpływ na sporządzenie oferty. Określenie w sposób należyty i zgodny z prawem miejsc zagospodarowania odpadów jest elementem opisu przedmiotu zamówienia, o czym świadczy między innymi przywołany art. 6d ust. 4 pkt. 5 u.c.p.g., gdzie mowa jest o obligatoryjnym wskazaniu w SIWZ instalacji, do których odpady będą przekazywane. W tym kontekście brak pewności, że powierzenie zagospodarowania zmieszanych odpadów nastąpiło w zgodzie z ustawowymi formami, należy uznać, że przedmiot zamówienia nie jest wyczerpujący i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na złożenie oferty.

„Uwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty umożliwi wykonawcom rzetelną wycenę oferty. Opis przedmiotu zamówienia jest uprawnieniem oraz obowiązkiem zamawiającego i należy do czynności związanych z przygotowaniem postępowania. Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji postępowania, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia”. Tak Józef Edmund Nowicki [w:] Bazan A., Nowicki J.E. Prawo zamówień publicznych. Komentarz.

W wyroku KIO z dnia 23 lipca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 1447/10), Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: *“Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. (...)”.*

Odwołujący nosząc się z zamiarem złożenia oferty musi oszacować niezbędne środki finansowe, w tym inwestycje w konieczny do realizacji usługi sprzęt, osoby zdolne do wykonania zamówienia oraz szereg innych czynników o wymiarze czysto finansowym. Musi także oszacować ryzyko inwestycyjne mając na względzie możliwość zmiany sytuacji gospodarczej oraz zmiany cen towarów i usług. Są to zadania trudne i jednocześnie konieczne, lecz wykonalne, zwłaszcza dla odwołującego zajmującego się profesjonalnie szeroko pojętymi usługami w zakresie gospodarowania odpadami. Niemierzalna i nie do zaakceptowania jest natomiast sytuacja niepewności prawnej przyszłego wykonawcy w związku z trudnymi do przewidzenia skutkami ewentualnego niezgodnego z prawem wyboru instalacji do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych. Nie można z całą stanowczością wykluczyć sytuacji w której okaże się, że Zamawiający dokonał wyboru instalacji z naruszeniem prawa i zostaje wezwany przez uprawniony organ lub sąd do zaprzestania naruszania prawa. Powstaje zatem pytanie o gwarancje trwałości przyszłej

umowy o zamówienia publiczne i właśnie w tym kontekście przedmiot zamówienia, w szczególności okoliczności faktyczne i prawne będące podstawą do jego opisu, nie uwzględniają wszystkich czynników możliwych do przewidzenia przez wykonawców na etapie sporządzania oferty. Jak wspomniano na wstępie złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu jest obciążone pewnym ryzykiem, gdyż istnieją uzasadnione wątpliwości co do legalności działań Zamawiającego, które w sposób bezpośredni mogą wpłynąć na ograniczenie kręgu podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty. W konsekwencji reguła uczciwej konkurencji może doznać ograniczenia.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
z dnia 27 marca 2015 r. KIO 496/15

1. Użyty w treści przepisu art. 29 ust. 2 p.z.p. zwrot "mógłby utrudniać uczciwą konkurencję" wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

W oparciu o przywołane argumenty i stan faktyczny, w szczególności przez wzgląd na uzasadnione wątpliwości co do legalności wskazania konkretnej instalacji, odwołujący wnosi o modyfikacje SIWZ poprzez określenie podstawy prawnej i dokumentu, na podstawie którego nastąpiło powierzenie zagospodarowania odpadów zmieszanych instalacji RIPOK należącej do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grenadierów 21. Odwołujący wnosi również o zmodyfikowanie zapisów SIWZ, opisu przedmiotu zamówienia w sposób dopuszczający zmiany w zakresie miejsca zagospodarowania odpadów i określenia warunków takiej zmiany, w szczególności związanych ze zmianą wynagrodzenia, w przypadkach jeżeli wskazana instalacja nie będzie mogła przyjmować odpadów (awaria oraz inne przyczyny).

~~W przypadku, gdy powierzenie zagospodarowania odpadów nastąpiło bez właściwej podstawy prawnej i Zamawiający nie jest w stanie powołać się na odpowiednie dokumenty (umowa/porozumienie/uchwała), odwołujący wnosi o modyfikacje SIWZ poprzez określenie przedmiotu zamówienia jako „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy położonych w granicach administracyjnych Gminy Świętochłowice” i zobowiązanie Wykonawcy do~~

wskazania w ofercie instalacji regionalnych do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, do których Wykonawca odbierający zmieszane odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie je przekazywał.

Ad. 2

W wyniku modyfikacji treści SIWZ w dniu 29 września 2015r. Zamawiający przyznał sobie uprawnienie do rozwiązania umowy na podstawie jednostronnego oświadczenia woli z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, co pozostaje w sprzeczności z naturą stosunku zobowiązaniowego i zasadami współżycia społecznego oraz narusza równość stron umowy. W §10 ust. 5 wzoru umowy Zamawiający wprowadził zapis o treści:

„Zamawiający może rozwiązać umowę z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, przesyłając Wykonawcy oświadczenie woli listem poleconym na adres Wykonawcy. Wykonawcy należy się wynagrodzenie jedynie za wykonany przedmiot umowy”.

Zrozumiałym dla odwołującego jest fakt, że Zamawiający posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Uprzywilejowana pozycja, jaką ma zamawiający w postępowaniu przetargowym, ma m.in. wpływ na treść umowy o zamówienie publiczne. Sytuacja taka wynika z kilku czynników. Zamawiający jest gospodarzem postępowania, co wiąże się m.in. z obowiązkiem przygotowania przez niego istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy o zamówienie publiczne, ogólnych warunków umowy, albo wzoru umowy. Status zamawiającego wzmacnia również fakt, że wydatkuje on środki publiczne (podlega dyscyplinie finansów publicznych) oraz działa w interesie publicznym. Na zamawiającym spoczywa obowiązek zaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający ponosi w związku ze swoją działalnością większe ryzyko niż zwykły przedsiębiorca, gdyż w przypadku nieosiągnięcia celu zamówienia potrzeby zbiorowe mogą pozostać niezaspokojone (tak np. wyrok KIO o sygn. akt KIO 69/14, KIO 2665/13, KIO/UZP 1189/10).

Uprzywilejowana pozycja zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowy o udzielenie zamówienia publicznego są często przyrównywane do umów adhezyjnych. Przewaga zamawiającego wynika jednak nie z przewagi ekonomicznej, jak ma to miejsce w przypadku standardowych umów adhezyjnych, ale z podwyższonego ryzyka zamawiającego związanego z koniecznością osiągnięcia celu publicznego (np. wyrok o sygn. akt KIO/UZP 694/09).

Odwołujący podnosi jednak, że wprowadzony w §10 ust. 5 wzoru umowy zapis i jego ewentualne skutki dla przyszłego wykonawcy wykraczają poza uprzywilejowaną pozycję Zamawiającego. W ocenie odwołującego przedmiotowy zapis jest nieprecyzyjny, wprowadza rażącą nierówność stron w konsekwencji czego, klauzula tego rodzaju powinna zostać uznana za niedopuszczalną.

Wskazując na nieprecyzyjność postanowienia umownego należy odwołać się do treści art. 77 §2 Kodeksu Cywilnego, w związku z art. 14 i 139 PZP, który stanowi:

„Jeżeli umowa została zawarta w formie pisemnej, jej rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od niej albo jej wypowiedzenie powinno być stwierdzone pismem.”

W języku potocznym pojęcia rozwiązania, wypowiedzenia czy odstąpienia od umowy często funkcjonują zamiennie. Jednak ich znaczenie i skutki prawne są różne. Rozwiązanie umowy może się odbyć w wyniku porozumienia stron umowy, w którym strony określają tryb oraz konsekwencje rozwiązania umowy. Natomiast odstąpienie i wypowiedzenie umowy są oświadczeniami tylko jednej ze stron stosunku prawnego. Tymczasem Zamawiający przyznał wyłącznie sobie uprawnienie do rozwiązania umowy poprzez przesłanie jednostronnego oświadczenia woli listem poleconym na adres Wykonawcy. Zamawiający nie określił także okoliczności, których wystąpienie może być przesłanką do rozwiązania umowy, wskazując chociażby na ważny powód, czy też nienależyte wykonywanie umowy przez wykonawcę. Obowiązkiem zamawiającego jest dokładne określenie elementów umowy, które wpływają na szacowanie przez wykonawcę ryzyka związanego z jej wykonaniem. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia (wyrok KIO o sygn. akt KIO 2949/13).

Zdaniem odwołującego omawiany zapis umowny powoduje brak równości stron postępowania, a prawo do rozwiązania umowy w każdym czasie w wyniku jednostronnego oświadczenia woli, bez wskazania przyczyn, należy uznać za bezpodstawny. Przy realizacji zamówień publicznych uprawnienie zamawiającego do odstąpienia od umowy zawiera art. 145 ust. 1 PZP, zgodnie z którym w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. Odstąpieniem od umowy na podstawie art. 145 ust. 1 Pzp jest skuteczne w chwili złożenia jednostronnego oświadczenia.

Jest to przepis szczególny w stosunku do regulacji Kodeksu Cywilnego dotyczącego możliwości odstąpienia przez zamawiającego od umowy. Wobec braku ogólnej regulacji należy na podstawie przepisu art. 139 PZP stosować do umowy w sprawie zamówienia publicznego przepisy Kodeksu Cywilnego. Kodeks Cywilny przewiduje możliwość wypowiedzenia umów bezterminowych o charakterze ciągłym. Jednak przepis ten nie znajdzie zastosowania do umów w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ umowy takie, zgodnie z art. 142 PZP zawiera się na czas oznaczony. W związku z tym wypowiedzenie umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy też odstąpienie od niej będzie możliwe tylko wtedy, jeżeli strony przewidziały taką możliwość w samej umowie, określiły jej warunki i jeśli zaszły okoliczności uzasadniające wypowiedzenie lub odstąpienie.

Uprawnienie do jednostronnego rozwiązania umowy bez zaistnienia określonych przesłanek jest negowane zarówno w piśmiennictwie jak i orzecznictwie, w szczególności przez Krajową Izbę Odwoławczą:

W ocenie Izby, uzasadniony jest zarzut naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie §28 ust. 1 lit. m wzoru umowy. Zgodnie z treścią tego punktu, podstawą do natychmiastowego rozwiązania umowy mogą być także inne niż zapisane w umowie okoliczności, które wystąpiły z winy wykonawcy. W ocenie Izby uzasadnione jest żądanie wykreślenia tego postanowienia. Postanowienie to wprowadza możliwość rozwiązania umowy w przypadku zaistnienia nieokreślonej sytuacji. Zamawiający pozostawił sobie możliwość rozwiązania umowy w każdej sytuacji wystąpienia zawinionego działania wykonawcy. Takie sformułowanie warunku rozwiązania umowy powoduje, że wykonawca nie tylko nie ma świadomości w jakiej sytuacji Zamawiający może rozwiązać umowę, ale też powoduje, że przyczyną rozwiązania mogą być okoliczności błahe, nie mające znaczenia dla oceny wykonania całej umowy przez wykonawcę. Zamawiający nie określił przesłanek, po wystąpieniu których uprawniony jest do rozwiązania umowy, co powoduje, że naruszona zostaje zasada równości stron umowy oraz zasada uczciwej konkurencji. (tak wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014r. o sygn. 13/14).

W uzasadnieniu wyroku z dnia 10 kwietnia 2003 r., III CKN 1320/00 (OSNC 2004, nr 7-8, poz. 112) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż odstąpienie od umowy w sprawie zamówienia publicznego badać należy w płaszczyźnie przesłanek wskazanych w przepisach kodeksu cywilnego, z wyjątkiem przypadku odstąpienia od umowy przez zamawiającego, o którym mowa w art. 77 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponieważ art. 145 ust. 1 p.z.p. wyraża normę prawną identycznej treści, jak uchylony art. 77 ustawy o zamówieniach publicznych,

pogląd Sądu Najwyższego zachowuje aktualność również w obowiązującym stanie prawnym.

Zapis we wzorze umowy statuuje w sposób oczywisty nierówność stron w świetle art. 353¹ Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 14 i 139 PZP. Zapis ten także nie odpowiada przesłankom wskazanym w przepisach Kodeksu Cywilnego regulującym odstąpienie od umowy o świadczenie usług, dlatego też odwołujący wnosi o jego wykreślenie.

W tym stanie rzeczy niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.



Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w wysokości 15 000 zł;
- dowód przedłożenia kopii odwołania Zamawiającemu;
- informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców - KRS Odwołującego;
- pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;



Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	ALBA POLSKA SP. Z O.O.	Adres właściciela	UL. STAROCMENTARNA 2, 41-300 DĄBROWA GÓRNICZA
Rachunek właściciela	13 1240 4272 1111 0010 3552 3393		

Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych w Warszawie	Adres	— Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	08.10.2015
Data księgowania	08.10.2015
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpis od odwołania, Zamawiający: Gmi na Świętochłowice, przetarg: odbieranie odpadów komunalnych
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	1171008609604268

Data wystawienia 08.10.2015 14:13

Strona 1/2

W potwierdzeniu uwzględniono nakładki odycie numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL13 1240 4272 1111 0010 3552 3393; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPL33.

Bank Pekao Nasa Opiekni Spaoon Skupnie z srodkiem w Warszawie, ul. Grzybowska 53-57 wpisany pod numerem KRS: 0000044843 do Rejestru Przetadoblcow prowadzonego przez Sad Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydzial Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego, NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 004 złotych, wdrożony stan na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.10.2015 godz. 09:46:03

Numer KRS: 0000192143

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	10.02.2004			
Ostatni wpis	Numer wpisu	28	Data dokonania wpisu	29.07.2015
	Sygnatura akt	KA.VIII NS-REJ.KRS/295/15/112/NIP		
	Oznaczenie sądu	-----		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 278080259, NIP: 6292255973
3.Firma, pod którą spółka działa	ALBA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. DĄBROWA GÓRNICZA, gmina M. DĄBROWA GÓRNICZA, miejsc. DĄBROWA GÓRNICZA
2.Adres	ul. STAROCMENTARNA, nr 2, lok. ---, miejsc. DĄBROWA GÓRNICZA, kod 41-300, poczta DĄBROWA GÓRNICZA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	23.06.2003R. -AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ W BYTOMIU PRZY UL. CHRZANOWSKIEGO 5/4 W OBECNOŚCI NOTARIUSZA JADWIGI MIKLER REP. A NR 10719/2003 17.12.2003R. MGR WITOLD KRAWCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA UL. 3 MAJA 16, 41-300 DĄBROWA GÓRNICZA, REPERTORIUM A NR 7862/2003 ZMIENIONE W UMOWIE SPÓŁKI: PARAGRAF 4 PUNKTY 2, 3, 46 USUNIĘTO Z UMOWY SPÓŁKI Z PARAGRAFU 4 PUNKTY 38 I 84
	2	04.10.2005, REPERTORIUM A NUMER 5817/2005, NOTARIUSZ BARTOSZ MASTERNAK, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, RYNEK 7 ZMIENIONE W UMOWIE SPÓŁKI: PAR. 3, UST. 1, PAR. 4
	3	02.06.2009 R. NOTARIUSZ BARTOSZ MASTERNAK KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RYNEK 7, REP A NR 7430/2009 ZMIANA § 4, § 10 UST. 4
	4	28.05.2010 R., NOTARIUSZ WOJCIECH KURZEJA, KANCELARIA NOTARIALNA W CHORZOWIE, UL. POWSTAŃCÓW 28/1, REPERTORIUM A NR 2460/2010, ZMIENIONO: § 3 UST. 1, § 6 UST. 4, § 10 UST. 2.
	5	22.05.2013R. REP. A NR 4075/2013, NOTARIUSZ ADRIAN PODSIADŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W DĄBROWIE GÓRNICZEJ, ZMIENIONO: PAR. 6 UST. 3, PAR. 15 UST. 2, PAR. 15 UST. 4
	6	12.06.2013TR. REP. A NR 4537/2013, NOTARIUSZ ADRIAN PODSIADŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W DĄBROWIE GÓRNICZEJ, ZMIANA: PAR. 6 PKT 1, PAR. 6 PKT 4 UMOWY SPÓŁKI
	7	28.10.2014 R., REP. A NR 9697/2014, NOTARIUSZ ADRIAN PODSIADŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W DĄBROWIE GÓRNICZEJ PRZY UL. GRANICZNEJ 12. ZMIENIONO PAR.10 PKT 4 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ALBA INTERNATIONAL HOLDING GMBH
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----

5. Posiadane przez wspólnika udziały	46.700 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 23.350.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	23 350 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	50 000,00 ZŁ
	2	21 300 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 10 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO PREZES ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU BĄDŹ CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. (PAR. 11 UMOWY SPÓŁKI)	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PIELKA
	2. Imiona	ROBERT
	3. Numer PESEL/REGON	77021908851
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRUSZCZYŃSKI
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	76060901098

	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	OLSZOWY
	2.Imiona	TOMASZ PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	77090316971
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SEŃCZUK
	2.Imiona	WITOLD
	3.Numer PESEL/REGON	59051405876
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DŁUGOSZ
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	69101002414
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	DELA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	66090300266
	4.Redzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	2	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	3	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	4	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	5	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYŁUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
	6	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	7	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	9	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.07.2006	01.01.2004-31.12.2004
	2	14.07.2006	01.01.2005-31.12.2005
	3	22.06.2007	2006 R.
	4	30.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	5	15.06.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	6	14.05.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	7	22.06.2011	01.01.2010-31.12.2010
	8	02.07.2013	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	02.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	24.11.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2004-31.12.2004
	2	*****	01.01.2005-31.12.2005
	3	*****	2006 R.
	4	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	5	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	6	*****	01.01.2010-31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2004-31.12.2004
	2	*****	01.01.2005-31.12.2005

3	*****	2006 R.
4	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
5	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
6	*****	01.01.2010-31.12.2010
7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.10.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Katowice, dnia 24 września 2015 r.

PEŁNOMOCNICTWO

ALBA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Starocmentarna 2), wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000192143, REGON 278080259, kapitał zakładowy 23 350 000 złotych, reprezentowana przez:

reprezentowana przez:

przez:

- 1) CZŁONEK ZARZĄDU - ROBERT PIELKA
- 2) PROKURENT - DOROTA DELA

zwana dalej „ALBA POLSKA”

udziela pełnomocnictwa:

pracownikowi, Panu Michałowi Niemczyk, zamieszkałemu w Sosnowcu przy ul. A. Urbanowicz 13 m.60, legitymującemu się dowodem osobistym seria i numer ARU924967 wydanym przez Prezydenta Miasta Sosnowca.

do reprezentowania ALBA POLSKA we wszelkich postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym do wnoszenia odwołań w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

CZŁONEK ZARZĄDU


Robert Piłka

GLÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT


Dorota Dela

ALBA POLSKA

ALBA POLSKA Sp. z o.o.
41-300 Dąbrowa Górnicza
ul. Starocmentarna 2
NIP 6292255973 REGON 278080259

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

PHYSICAL CHEMISTRY
BY
RICHARD M. MAYER

CHICAGO, ILLINOIS
UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS
1965

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	ALBA POLSKA SP. Z O.O.	Adres właściciela	UL. STAROCMENTARNA 2, 41-300 DĄBROWA GÓRNICZA
Rachunek właściciela	13 1240 4272 1111 0010 3552 3393		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy	Adres	Rakowiecka 25/27 Warszawa
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	08.10.2015
Data księgowania	08.10.2015
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opłata skarbową od pełnomocnictwa w spr. złożenia odwołania w przetargu na odbiór odpadów, zamawiający - Gmina Świętochłowice
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	1171008609604269

Data wystawienia 08.10.2015 14:13

Strona 2/2

W rozliczeniach bankowo-bieżących należy używać numeru rachunku (IBAN) oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL13 1240 4272 1111 0010 3552 3393, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPL33.

Bank Pekao S.A. (Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53-57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-043-05-841), wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 242 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.

